



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2023.gada 16.oktobrī

LĒMUMS Nr. 357/1-2

Par piekļuves liegšanu tīmekļa vietnei “www.tvr.by”

Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes loceklis Andis Plakans –, izskatot Padomes Monitoringa departamenta 2023.gada 16.oktobra pārbaudes ziņojumu Nr. P/2023/6-6/118,

konstatē:

[1] Pārbaudot tīmekļa vietnē “www.tvr.by” izvietoto saturu, secināts, ka tīmekļa vietnē izvietotas vairākas sadaļas: ziņas, TV, rdio, projekti, kā arī citas sadaļas, kurās sniegta informācija žurnālistiem, satura veidotājiem un projektu vadītājiem.

[2] Auditorijai Latvijas teritorijā pieejamas šādas televīzijas programmas: “Belarus 1”, “Belarus 2”, “Belarus 3”, “Belarus 5”, “Belarus 24”, kā arī šādas radio programmas: “First channel”, “Radio “Stalitsa””, “Radius FM”, “Channel Culture”, “Radio “Belarus””.

[3] Tāpat tīmekļa vietnē ir izvietoti ziņas un raksti par dažādām aktualitātēm Baltkrievijā un pasaulē.

[4] Pārbaudes laikā ir konstatēts, ka par tīmekļa vietnē “www.tvr.by” izvietoto saturu atbild Baltkrievijas nacionālais televīzijas un radio uzņēmums “Beltelradio” (Belteleradio Company / National State Television and Radio Company of the Republic of Belarus) (turpmāk arī – Belteleradio).

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[5] Tīmekļa vietnē “www.tvr.by” izplatīto saturu pierāda 2023.gada 16.oktobra pārbaudes ziņojums Nr. P/2023/6-6/118 par pārbaudes veikšanu tīmekļa vietnē “www.tvr.by” un pārbaudē konstatēto. Tāpat Padome 2023.gada 16.oktobra sēdes laikā atkārtoti ir pārliecinājusies par

satura, tajā skaitā minēto televīzijas programmu faktisko izplatīšanu tīmekļa vietnē “www.tvr.by”, tādējādi izplatītais saturs uzskatāms par pierādītu.

[6] 2003.gada 24.aprīlī Baltkrievijas prezidenta Aleksandra Lukašenko apstiprinātajos Belteleradio statūtos norādīts, ka Belteleradio ir Baltkrievijas centrālās valdības iestāde, kas nodrošina informācijas sniegšanu par valsts politiku, izmantojot televīzijas un radio apraidi. Statūtu 2. punktā norādīts, ka Belteleradio ir “pakļauta un atskaitās Baltkrievijas Republikas prezidentam”. Savukārt Statūtu 14.punktā ir norādīts, ka Belteleradio vada priekšsēdētājs, kuru šajā amatā ieceļ un no tā var atcelt Baltkrievijas prezidents. No Statūtos norādītās informācijas un priekšsēdētāja funkcijām secināms, ka Belteleradio priekšsēdētājs pēc būtības īsteno Belteleradio vienpersonisku vadīšanu, tam ir kontrole pār Belteleradio saimnieciskajiem resursiem, kā arī norēķinu kontiem (finanšu līdzekļiem). Publiski pieejamā informācija liecina, ka kopā 2018.gada 6.februāra Belteleradio priekšsēdētājs ir Ivans Mihailovičs Eismonts.

[7] 2006.gada 18.maijā Eiropas Savienības Padome pieņēma regulu Nr.765/2006 (turpmāk arī – Regula) par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz Baltkrieviju. Šīs regulas 2.pantā ir norādīts, ka “ *tiek iesaldēti visi līdzekļi un saimnieciskie resursi, kas ir šīs regulas I pielikumā uzskaitīto fizisko vai juridisko personu vienību, struktūru īpašumā, valdījumā turējumā vai kontrolē.*” Tāpat šīs regulas 2.pantā ir norādīts, ka “*ir aizliegta apzināta un tīša līdzdalība darbībās, kuru mērķis vai sekas ir tieša vai netieša [...] minēto pasākumu apspiešana.*” Savukārt 2021.gada 25.februārī Eiropas Savienības Padome pieņēma īstenošanas regulu Nr. 2021/339, ar kuru papildināja Regulas Nr. 765/2006 I pielikumā iekļauto personu sarakstu, tajā iekļaujot arī Ivanu Mihailoviču Eismontu.

[8] 2022.gada 25.februārī Padome pieņēma lēmumu Nr. 106/1-2 “Par programmas “Belarus 24” izplatīšanas apturēšanu Latvijas teritorijā.” Lēmums pieņemts, pamatojoties uz to, ka programmu veidošana un satura ražošana ir saimnieciskā darbība Komerclikuma 1.panta otrās un trešās daļas izpratnē, tātad televīzijas programmas kā mediju uzņēmuma saimnieciskās darbības produkts ir uzskatāma par saimniecisko resursu Regulas Nr.765/2006 izpratnē. Tātad programma “Belarus 24” Regulas izpratnē ir uzskatāma par saimniecisko resursu, kura turētājs ir juridiska persona, kura atrodas Ivana Mihailoviča Eismonta kontrolē, pret kuru ir noteiktas Eiropas Savienības sankcijas.

[9] Padome konstatē, ka Baltkrievijas nacionālais televīzijas un radio uzņēmums “Belteleradio” ir iekļauta Eiropas Savienības noteikto sankciju sarakstos:

[9.1] 2006. gada 18. maijā pieņēma Regulu (EK) Nr. 765/2006;

[9.2] 2022.gada 3.jūnijā ir pieņemta Padomes īstenošanas regula (ES) 2022/876, ar ko īsteno 8.a panta 1.punktu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanas Krievijas agresijā pret Ukrainu;

[9.3] ar īstenošanas regulu tabulā “B. Juridiskās personas, vienības un struktūras, kas minētas 2.panta 1.punktā” pievienotas šādas personas: “[..] 35. *Belteleradio Company / National State Television and Radio Company of the Republic of Belarus [..]*.” Kā pamatojums iekļaušanai sarakstā ir norādīts: “*Belteleradio Company ir valsts televīzijas un radio apraides uzņēmums, un Baltkrievijā kontrolē septiņus televīzijas kanālus un piecas radiostacijas. Pēc krāpnieciskajām prezidenta vēlēšanām 2020. gada augustā Belteleradio Company atlaida tā kontrolē esošo mediju darbiniekus, kuri piedalījās protestos, un aizstāja viņus ar Krievijas mediju darbiniekiem. Tādējādi uzņēmums ir atbildīgs par represijām pret pilsonisko sabiedrību. Belteleradio Company pārraudzībā esošie televīzijas kanāli un radiostacijas aktīvi izplata propagandu un tādējādi atbalsta Lukashenka režīmu.*”

[10] Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.panta pirmā daļa par sankciju ieviešanu, noteikšanu un izpildi nosaka: “*Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijās noteiktās finanšu un civiltiesiskās sankcijas un Eiropas Savienības regulās noteiktās sankcijas ir saistošas un tieši piemērojamas Latvijas Republikā.*”. Tāpat Eiropas Savienības regulās un lēmumos noteiktais arī atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantam ir tieši piemērojams dalībvalstīs. Pamatojoties uz Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 5.panta pirmo daļu, ja attiecībā uz sankciju subjektu noteikti finanšu ierobežojumi, visām personām atbilstoši to kompetencei ir pienākums nekavējoties un bez iepriekšēja brīdinājuma veikt šādas darbības:

- 1) *iesaldēt visus finanšu līdzekļus un finanšu instrumentus, kas tieši vai netieši, pilnībā vai daļēji ir sankciju subjekta īpašumā, valdījumā, turējumā vai kontrolē, tai skaitā tos finanšu līdzekļus un finanšu instrumentus, kas nodoti trešām personām;*
- 2) *liegt sankciju subjektam piekļuvi finanšu līdzekļiem un finanšu instrumentiem;*
- 3) *nesniegt sankciju subjektam (tai skaitā izmantojot pilnvarojumu) starptautiskajās vai nacionālajās sankcijās noteiktos finanšu pakalpojumus.”.*

[11] Padome norāda, ka tīmekļa vietnes veidošana, satura izplatīšana un televīzijas programmu veidošana un izplatīšana ir saimnieciskā darbība Komerclikuma 1.panta otrās un trešās daļas izpratnē, tātad televīzijas programmas un tīmekļa vietne kā mediju uzņēmuma saimnieciskās darbības produkts ir uzskatāma par saimniecisko resursu Regulas Nr.765/2006

izpratnē. Tātad tīmekļa vietne “www.tvr.by” Regulas izpratnē ir uzskatāma par saimniecisko resursu, kura turētājs ir juridiska persona pret kuru ir noteiktas Eiropas Savienības sankcijas.

[12] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 65. panta ceturtajā daļā, kas noteic: *“Ja piemērojamā tiesību norma ļauj iestādei izlemt, vai administratīvo aktu izdot vai neizdot, bet izdošanas gadījumā nenosaka konkrētu tā saturu (brīvais administratīvais akts), iestāde vispirms apsver izdošanas lietderību. Ja iestāde secina, ka administratīvais akts ir izdodams, tā izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. [..].”*

Ievērojot minēto, Padomei ir jāveic lietderības apsvērumu vērtējums par administratīvā akta izdošanas un satura lietderību. Lietderības apsvērumu vērtēšanas kritēriji, lemjot par brīvā administratīvā akta izdošanu, noteikti APL 66.panta pirmajā daļā, kas noteic, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestāde lemj:

- a. par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (lēģitīmu) mērķi;
- b. par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai;
- c. par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses;
- d. par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

[13] Ņemot vērā, ka lēmums par piekļuves ierobežošanu tīmekļa vietnei ir vispārīgais administratīvais akts, pieņemot lēmumu par piekļuves ierobežošanu tīmekļa vietnei, jāizvērtē administratīvā akta lietderības apsvērumi.

[13.1] Administratīvā akta nepieciešamība lēģitīmā mērķa sasniegšanai – Satversmes 100. pants paredz “*Ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Cenzūra ir aizliegta.*” 116.pants paredz, ka personas tiesības, kas noteiktas Satversmes 100.pantā, var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai sasniegtu lēģitīmu mērķi – aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Lēģitīmais mērķis vārda brīvības ierobežošanai konkrētajā gadījumā nepārprotami ir valsts un sabiedrības drošība (tajā skaitā informatīvās telpas drošība), demokrātiskas valsts iekārtas saglabāšana. Demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzība kā lēģitīms mērķis sevī ietver nacionālās drošības un Latvijas teritoriālās

vienotības aizsardzību.¹ Padome uzsver, ka Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā nav iekļautas tādas televīzijas programmas, kuras tieši vai netieši ir pakļautas Eiropas Savienības sankcijām pakļautām personām. Tādējādi šādu televīzijas programmu izplatīšana Latvijas Republikas teritorijā ir aizliegta. Nav šaubu, ka apdraudējums sabiedrības interesēm tiek nodarīts ne tikai retranslējot šīs programmas, izmantojot kabeļus, bet arī izplatot tās citos veidos, tajā skaitā internetā. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus jebkādā veidā – mutvārdos, rakstveidā, vizuāli, ar māksliniecisku izteiksmes līdzekļu palīdzību u.tml. (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr.2003-02-0106 secinājumu daļas 1.punktu un 2003.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr.2003-05-01 21.punktu*). Tomēr Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesības uz vārda brīvību nav absolūtas un var tikt ierobežotas, ja tas nepieciešams sabiedrības interešu labā (*sk. Satversmes tiesas 2015.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr.2015-01-01 13.punktu*). Tāpat tiesības uz vārda brīvību nenozīmē visatļautību. Gan no Satversmes, gan arī no Latvijai saistošajiem starptautiskajiem cilvēktiesību dokumentiem izriet, ka tiesības uz vārda brīvību var ierobežot. Valsts var noteikt vārda brīvības ierobežojumus gadījumos, kad personas tiesības uz vārda brīvību tieši ietekmē citu personu tiesības, kā arī gadījumos, kad vārda brīvība rada nepārprotamus un tiešus draudus sabiedrībai (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. 2003-05-01 secinājumu daļas 22.punktu un Manfred Nowak. U.N. Covenant on Civil and Political Rights. CCPR Commentary. – Publisher N.P.Engel, Kehl, Strasbourg, Arlington, 1993, p.337*). Jāņem vērā, ka lēmumā minētie subjekti ir iekļauti Eiropas Savienības sankciju sarakstos. Ievērojot minēto, Padome uzskata, ka par leģitīmo mērķi, saskaņā ar kuru ir pieļaujams ar administratīvo aktu ierobežot personas vārda brīvību saskaņā, atzīstama valsts interese aizsargāt valsts drošību, teritoriālo vienotību un sabiedrisko drošību, kā arī nodrošināt apstākļus, kad netiek pārkāptas Eiropas Savienības noteiktās sankcijas.

[13.2] Administratīvā akta piemērotība mērķa sasniegšanai – Attiecībā uz vārda brīvības ierobežojuma vērtējumu jāņem vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) izdarītie secinājumi par to, ka tādiem audiovizuāliem medijiem kā radio un televīzijai, ņemot vērā to iespējas nodot ziņas caur skaņu un attēlu, piemīt spēja ātrāk un iedarbīgāk ietekmēt sabiedrību, nekā drukātajai presei (*sk. ECT sprieduma lietā Manole and Other v. Moldova 97. punktu*). Tātad arī sabiedrībai kaitīga informācija caur televīziju rada krietni ievērojamāku negatīvu efektu sabiedrībai, nekā, piemēram, drukātā prese. Sabiedrībai ir tiesības saņemt patiesu informāciju. Padomes ieskatā, sabiedrības interesēs nav saņemt tādu informāciju, tostarp

¹ Satversmes tiesas spriedums. 2000–03–01. 30.08.2000. Secinājumu daļas 7.punkts.

apzināti sagrozītu informāciju, kuru sniegušas sankcijām pakļautas personas. Padomes ieskatā, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā paredzētais instruments tiesību uz vārda brīvību ierobežošanai – tiesības ierobežot piekļuvi tīmekļa vietnēm, kurās prettiesiski tiek retranslētas televīzijas programmas, tajā skaitā tādas televīzijas programmas, kuru izplatīšana Latvijas teritorijā ir aizliegta – ir uzskatāms par piemērotu līdzekli leģitīmā mērķa sasniegšanai. Turklāt tas nodrošina, ka tiek ierobežotas sankcionētu personu iespējas gūt ienākumus un cita veida labumu no auditorijas Eiropas Savienībā.

[13.3] Vai mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kas mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai intereses – Padomes ieskatā, piekļuves liegšana konkrētajai tīmekļa vietai visefektīvāk nodrošina sabiedrības interešu aizsardzību. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir secinājusi, ka nevar izslēgt to, ka persona vai personu grupa atsauksies uz Eiropas cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – ECTK) vai tās protokolos nostiprinātajām tiesībām, lai tām būtu “tiesības” uz rīcību, kas praksē nozīmē darbības, kuru nodoms ir ECTK noteikto tiesību vai brīvību sagraušana; jebkāda šāda graujoša darbība darītu galu demokrātijai. Tieši šīs bažas lika ECTK autoriem iekļaut tajā 17. pantu, kas nosaka: “*Neviena no (..) ECTK normām nav tulkojama kā kādas valsts, grupas vai personas tiesības veikt jebkuru darbību, kuras mērķis ir likvidēt (..) ECTK atzītās tiesības un brīvības vai ierobežot tās lielākā mērā nekā tas noteikts ECTK*” (Collected Edition of the “Travaux Préparatoires”: Official Report of the Consultative Assembly, 1949., 1949, 1235.-1239. lpp). Nevajadzētu nevienam atļaut izmantot Konvencijas noteikumus, lai vājinātu vai iznīcinātu demokrātiskas sabiedrības ideālus un vērtības (*ECT sprieduma lietā Refah Partisi un Others v. Turkey [GC] Nr. 41340/98, 41342/98, 41343/98 and 41344/98, 99. punkts*). Tādējādi, lai garantētu demokrātiskas sistēmas drošību, stabilitāti un efektivitāti, valstij var būt nepieciešamība veikt īpašus pasākumus sevis aizsargāšanai. Tādēļ ECT ir atzinusi “sevi aizstāvēt spējīgas demokrātijas” jēdziena leģitimitāti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 2006. gada 16. marta sprieduma lietā Ždanoka v. Latvia 100. punkts*). Ņemot vērā, ka vienlaikus ar militāro agresiju Ukrainā, gan Ukrainā, gan citviet pasaulē tiek īstenots arī mērķtiecīgs hibrīdkarš, izplatīta dezinformācija un nepatiesas ziņas, nav šaubu, ka esošajos apstākļos ir būtiski garantēt arī informatīvās telpas drošību, uzticamas un pārbaudītas informācijas pieejamību. Ievērojot minēto, Padome secina, ka citi, privātpersonu mazāk ierobežojoši līdzekļi sankcionētu personu veidota satura izplatīšanas ierobežošanai un labuma gūšanas ierobežošanai konkrētajā gadījumā nav piemērojami, jo tie nerasnē mērķi.

[13.4] administratīvā akta samērīgumu – vai sabiedrības ieguvums ir lielāks, nekā privātpersonas interešu aizskārums – Tiesību piemērošanas neatņemama sastāvdaļa ir tiesisko seku konkretizēšana un šajā posmā tiesību piemērotāja pienākums ir apsvērt tiesiskās sekas un izvēlēties tās sekas, kuras sasniedz tiesību mērķi – taisnīgumu (*Satversmes tiesas 2007. gada 28. februāra lēmuma lietā Nr. 2006-41-01 14.2. punkts*). Uz šādu iestādes pienākumu norāda arī APL 13. pantā nostiprinātais samērīguma princips: “*Labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu.*” Padomes ieskatā, konkrētajā gadījumā labums, ko iegūs sabiedrība, ir ievērojami lielāks nekā tiesību ierobežojums, jo sabiedrību vairs nerasniegs sankcionētu personu izplatīta informācija un sankcionētas personas negūs nekāda veida labumu Eiropas Savienībā. Tāpat tiks nodrošināts vienlīdzības princips programmu izplatīšanas jomā, jo Latvijas teritorijā ir atļauts izplatīt tikai tādas programmas, kas ir iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, un programmu, kas nav iekļautas šajā sarakstā, izplatīšana Latvijas teritorijā ir aizliegta.

[14] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 57.panta pirmā daļa noteic, ka “*Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome ir neatkarīga pilntiesīga autonoma institūcija, kas atbilstoši savai kompetencei pārstāv sabiedrības intereses elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā, kā arī uzrauga, lai to darbībā tiktu ievērota Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi normatīvie akti. Padome ir atvasināta publiska persona.*” Savukārt saskaņā ar EPLL 60.panta pirmās daļas 13.punktu viena no Padomes kompetencēm elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā ir “*veicināt Latvijas nacionālajām interesēm atbilstošu elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu politiku*”. Padomes ieskatā, minētais nosacījums ir attiecināms gan uz Latvijā reģistrētajām, gan Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā iekļautajām programmām, kā arī tādu audiovizuālu saturu, kas Latvijas teritorijā ir pieejams neatkarīgi to tā, kādā veidā tas gala lietotājam tiek piegādāts – izmantojot kabeli, satelītu, interneta protokola televīziju, interneta pakalpojumu sniedzēju pakalpojumus, video koplietošanas platformas vai lietotnes – neatkarīgi no tā, vai tās ir jaunas vai iepriekš instalētas.

[15] Eiropas Savienības Padomes Regulā Nr.765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz Baltkrieviju 2.pantā ir norādīts, ka “*tieks iesaldēti visi līdzekļi un saimnieciskie resursi, kas ir šīs regulas I pielikumā uzskaitīto fizisko vai juridisko personu vienību, struktūru īpašumā, valdījumā turējumā vai kontrolē.*” Tāpat šīs regulas 2.pantā ir norādīts, ka “*ir aizliegta apzināta un tīša līdzdalība darbībās, kuru mērķis vai sekas ir tieša vai netieša [...] minēto pasākumu apspiešana.*”

[16] Padome saskaņā ar APL 62. panta trešo daļu norāda apsvērumus, kāpēc tā uzskata, ka pie konkrētā lēmuma pieņemšanas nebija nepieciešams uzklaut šī lēmuma adresātu viedokli. Padomes ieskatā, lēmuma adresāta viedokli konkrētajā gadījumā nebija nepieciešams uzskaidrot, jo piekļuves ierobežošana tīmekļa vietnei tiek veikta, pamatojoties uz to ka tīmekļa vietnē saturu, tajā skaitā televīzijas programmu tiešraides, izvieto sankcijām pakļautas personas, un šo personu viedokļa noskaidrošana nekādā veidā nemainīs faktu, ka personas ir iekļautas Eiropas Savienības noteiktajos sankciju sarakstos un tām aizliegts gūt jebkāda veida labumu Eiropas Savienībā.

[17] Lai informētu tīmekļa vietnes "www.tvr.by" iespējamajos lietotājus par iemeslu, kāpēc tīmekļa vietne vairs nav pieejama, nepieciešams veikt minētās tīmekļa vietnes lietotāju automātisku novirzīšanu uz Padomes izveidoto informatīvo mājaslapu: <https://nelegalssaturs.lv>.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 15.panta ceturto daļu, 57.pantu, 62.panta otrās daļas 1.punktu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 65.pantu un 66.pantu, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 57.panta pirmo un otro daļu, 60.panta pirmās daļas 13., 15.punktu, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.panta pirmo daļu, Eiropas Savienības Padomes Regulu Nr.765/2006 (2006.gada 18.majis), Eiropas Savienības Padomes īstenošanas regulu (ES) Nr. 2021/339 (2021.gada 25.februāris), kā arī Eiropas Savienības Padomes īstenošanas regulu (ES) 2022/876 (2022.gada 3.jūnijs)

n o l e m j :

1. Ierobežot Latvijā pieejamo tīmekļa vietni "www.tvr.by", liedzot tās domēna vārdu "www.tvr.by" izmantošanu uz laiku līdz Eiropas Savienības noteikto sankciju atcelšanas brīdim.
2. Pieņemto lēmumu paziņot tīmekļa vietnes "www.tvr.by" īpašniekam un/vai uzturētājiem, izmantojot Padomei pieejamo kontaktinformāciju.
3. Pieņemto lēmumu paziņot Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā reģistrētajiem interneta piekļuves pakalpojumu sniedzošajiem komersantiem.
4. Uzdot Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā reģistrētajiem interneta piekļuves pakalpojumu sniedzošajiem komersantiem 3 (trīs) darba dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ierobežot piekļuvi tīmekļa vietnei "www.tvr.by" un novirzīt tās lietotājus uz informatīvo mājaslapu <https://nelegalssaturs.lv>.
5. Iekļaut domēna vārdu "www.tvr.by" Padomes tīmekļa vietnē izvietotajā sarakstā, kurā norādīti tie domēna vārdi, kuru izmantošana uz laiku ir tikusi ierobežota.

6. Ierobežot piekļuvi tīmekļa vietni "www.tvr.by" dublējošām spoguļlapām.
7. Atbildīgs par šī lēmuma izpildes kontroli ir Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu, administratīvais akts, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta otro daļu administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Padome nosaka, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma šā lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Administratīvā akta labprātīgas izpildes termiņš tiek noteikts 3 (trīs) darba dienas skaitot no Administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Ja administratīvais akts netiks izpildīts labprātīgi, tas tiks izpildīts piespiedu kārtā. Administratīvā akta piespiedu izpildes izpildiestāde ir zvērināts tiesu izpildītājs. Padome izdos izpildrīkojumu par piespiedu naudas uzlikšanu Administratīvā procesa likuma 370.pantā noteiktajā kārtībā. Piespiedu nauda var tikt uzlikta vairākkārt līdz šis lēmums tiek izpildīts. Administratīvā akta piespiedu izpildes izmaksas sedz administratīvā akta adresāts.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU*