



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO  
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2020. gada 29.oktobrī

**LĒMUMS Nr. 374 (18012000001620–2)**

*Par administratīvā soda uzlikšanu*

*administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001620*

Izskatot 2020. gada 24.septembrī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Baltkom radio”, reģistrācijas numurs 40003862550, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druviete, Padomes locekļi Patriks Grīva, Ieva Kalderauska un Jānis Eglītis, piedaloties SIA “Baltkom radio” pārstāvjiem,

**konstatē:**

[1] Padome ir veikusi SIA “Baltkom radio” programmas “Baltkom radio” (Apraides atļauja Nr.AA-031/2, Darbības pamatnosacījumi Nr.AA-031/2–1) ietvaros 2020.gada 20. jūlijā, 21.jūlijā, 4. augustā un 11.augustā izplatīto raidījumu “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”) atbilstības izvērtēšanu priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietojšanas prasībām un konstatējusi turpmāk minēto.

[2] Programmas “Baltkom radio” ietvaros 2020.gada 20. jūlijā, 21.jūlijā, 4. augustā un 11.augustā tikuši izplatīti raidījumi “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”), kuros kā raidījumu viesi ir uzaicināti partijas “Gods kalpot Rīgai” pārstāvji, konkrēti:

[2.1.] **2020.gada 20.jūlijā no pulksten 09:07:59 līdz pulksten 09:58:03** tiek izplatīts informatīvi analītisks raidījums “Baltkom Rīts” (“Утро на Балтконе”), kurš ir divās daļās. Pirmajā raidījuma daļā ir interaktīvs ar klausītāju zvaniem saistībā ar tēmu par iespēju ietekmēt politiskos lēmumus valstī un otrajā daļā no pulksten 09:33:08 ir saruna ar Viesturu Silenieku,

kurš tiek pieteikts kā velosipēdistu biedrības priekšsēdētājs, kā arī konstatēts turpmāk norādītais:

[2.1.1.] Raidījuma vadītājs raidījuma viesim Viesturam Sileniekam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar grozījumiem jaunajos ceļu satiksmes noteikumos, veloceļa izbūvi starp Imantu un Babīti un par to, vai tā izmaksas ir adekvātas, iespējamās pagaidu infrastruktūras izbūvi velobraucējiem, kas parādīja V.Silenieku kā labu ekspertu velobraucēju braukšanas kultūrā un veloceļa infrastruktūras uzlabošanā Rīgā un raidījuma vadītājs uzdeva jautājumus tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības un Rīgas pilsētas labā, piemēram, par raidījuma viesu dāvanu Rīgas pilsētai, kura ir uzstādīta uz Skolas ielas veloceļa.

[2.2.] **2020.gada 21.jūlijā no pulksten 09:09:47 līdz pulksten 09:54:31** tiek izplatīts raidījums “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”), kurā raidījuma viesis Dainis Turlais tiek pieteikts kā bijušais Rīgas domes mērs, kā arī konstatēts turpmāk norādītais:

[2.2.1.] Raidījuma vadītājs raidījuma viesim Dainim Turlajam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar Tērbatas ielas eksperimentu, jauno likumu par pašvaldībām un par to, par ko esot vērts aizdomāties pilsoņiem, balsojot vēlēšanās, kā arī raidījuma vadītājs uzdod jautājumus un izsaka komentārus par tēmu tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības un Rīgas pilsētas labā.

[2.2.2.] Raidījuma gaitā vairākkārt gan raidījuma vadītājs, gan raidījuma viesis D.Turlais pieminēja bijušo Rīgas pilsētas izpilddirektoru Juri Radzeviču kā labu ekspertu ar lielu darba pieredzi.

[2.3.] **2020.gada 4.augustā no pulksten 09:07:04 līdz pulksten 09:55:34** tiek izplatīts raidījums “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”), kurā raidījuma viesis Dmitrijs Pavlovs tiek pieteikts kā Rīgas Austrumu izpilddirekcijas izpilddirektors, kā arī konstatēts turpmāk norādītais:

[2.3.1.] Raidījuma vadītājs raidījuma viesim Dmitrijam Pavlovam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar Maskavas forštates attīstību pēdējos gados, tajā skaitā Miera dārza un Klusā parka atjaunošanu, iepirkšanās un atpūtas iespējām (Akropoles atvēršana un promenādes izbūve, labiekārtošana), Tērbatas ielas eksperimentu un raidījuma vadītāji jautājumus uzdod tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības un Rīgas pilsētas labā, kā arī tika uzdoti uzvedinoši jautājumi par to, kā šobrīd Austrumu izpilddirekcija sastrādājas ar Rīgas domes pagaidu administrāciju.

[2.4.] **2020.gada 11.augustā no pulksten 09:09:05 līdz pulksten 09:54:15** tiek izplatīts raidījums “Baltkom rīts” (“Утро на БалтКоме”), kurā raidījuma viesis Sergejs Hristoļubovs tiek pieteikts kā Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas izpilddirektors, kā arī konstatēts turpmāk norādītais:

[2.4.1.] Raidījuma vadītājs raidījuma viesim Sergejam Hristoļubovam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar Vecāķu, Mangaļsalas pludmales un to teritoriju labiekārtošanu, ceļu seguma atjaunošanas darbiem Rīgā un raidījuma vadītājs uzdod jautājumus un komentārus izsaka tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības un Rīgas pilsētas labā.

[3] Ievērojot Rīgas domes atlaišanas likumu, Centrālā vēlēšanu komisija 2020.gada 7.jūlijā ir izsludinājusi Rīgas domes vēlēšanas, kuras notika šā gada 29.augustā.<sup>1</sup> Līdz ar to priekšvēlēšanu aģitācijas periods Rīgas domes ārkārtas vēlēšanām ilga no 2020.gada 7.jūlija līdz 29.augustam.

[4] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija<sup>2</sup>, ka Viesturs Silenieks ir Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputāta kandidāts ar desmito numuru partijas “Gods kalpot Rīgai” sarakstā.

[5] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija<sup>3</sup>, ka Dainis Turlais ir Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputāta kandidāts ar otro numuru partijas “Gods kalpot Rīgai” sarakstā.

[6] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija<sup>4</sup>, ka Juris Radzevičs, kurš pieminēts 2020.gada 21.jūlijā izplatītajā raidījumā “Baltkom rīts”, ir Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputāta kandidāts ar trešo numuru partijas “Gods kalpot Rīgai” sarakstā. Savukārt raidījuma viesis Dainis Turlais raidījuma laikā vairākkārt ir pieminējis Juri Radzeviču un izteicis atzinīgus vārdus.

[7] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija<sup>5</sup>, ka Dmitrijs Pavlovs ir Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputāta kandidāts ar četrdesmit astoto numuru partijas “Gods kalpot Rīgai” sarakstā.

---

<sup>1</sup> Pieejams: <https://www.cvk.lv/lv/jaunumi/jaunumi/cvk-izsludina-29-augusta-rigas-domes-velesanas-680> – aplūkots 29.10.2020.

<sup>2</sup> Pieejams: <https://rd2020.cvk.lv/pub/kandidatu-saraksti/riga/partija-gods-kalpot-rigai> – aplūkots 29.10.2020

<sup>3</sup> Pieejams: <https://rd2020.cvk.lv/pub/kandidatu-saraksti/riga/partija-gods-kalpot-rigai> – aplūkots 29.10.2020

<sup>4</sup> Pieejams: <https://rd2020.cvk.lv/pub/kandidatu-saraksti/riga/partija-gods-kalpot-rigai> – aplūkots 29.10.2020

<sup>5</sup> Pieejams: <https://rd2020.cvk.lv/pub/kandidatu-saraksti/riga/partija-gods-kalpot-rigai> – aplūkots 29.10.2020

[8] Centrālās vēlēšanu komisijas mājas lapā ir pieejama informācija<sup>6</sup>, ka Sergejs Hristoļubovs ir Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputāta kandidāts ar divdesmito numuru partijas “Gods kalpot Rīgai” sarakstā.

[9] Tādējādi konstatējams, ka pārbaudāmie raidījumi – 2020.gada 20. jūlija, 21.jūlija, 4. augusta un 11.augusta raidījumi “Baltkom rīts”, kuros piedalās deputātu kandidāti Viesturs Silenieks, Dainis Turlais, Dmitrijs Pavlovs un Sergejs Hristoļubovs, ir izplatīti priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā.

[10] Izvērtējot 1.un 2. punktā konstatēto un 3., 4., 5., 6.,7., 8. un 9. punktā norādīto, 2020.gada 24.septembrī Padome pieņēma lēmumu Nr. 325 (*lēmuma numurs administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā – 18012000001620-1*), ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu lietā par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35. panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA “Baltkom radio” darbībā, tas ir, programmas “Baltkom radio” ietvaros 2020.gada 20. jūlijā, 21.jūlijā, 4. augustā un 11.augustā izplatītajos raidījumos “Baltkom rīts”, tādejādi, iespējams, neievērojot Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmo daļu.

[11] 2020.gada 29. septembrī Padome nosūtīja vēstuli Nr. 6–7/904, ar kuru informēja SIA “Baltkom radio” par to, ka 2020.gada 24. septembrī tika pieņemts lēmums Nr.325 par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu lietā Nr. 18012000001620, šo lēmumu nosūtot pielikumā un vienlaikus lūgusi SIA “Baltkom radio” izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[12] 2020.gada 14.oktobrī Padome ir saņēmusi SIA “Baltkom radio” paskaidrojumus (*Padomē reģistrēti 14.10.2020 ar Nr. 6–7/2139*), kuros SIA “Baltkom radio” pārkāpumu neatzīst, savu nostāju pamatojot ar turpmāk norādītajiem argumentiem:

[12.1] SIA “Baltkom radio” savos paskaidrojumos norāda, ka programmas “Baltkom radio” raidījums “Baltkom rīts” ir populārs jau gadiem ēterā skanošs raidījums, kurā tiek atspoguļoti Latvijas sabiedrībai svarīgi notikumi un apspriesti sabiedrībai aktuāli jautājumi.

[12.2] 2020.gada 20.jūlija raidījumā “Baltkom rīts” piedalījās velosipēdistu biedrības priekšsēdētājs Viesturs Silenieks, kurš stāstīja par lietām, kurās viņš ir eksperts un speciālists: par grozījumiem jaunajos ceļu satiksmes noteikumos, veloceļa izbūvi starp Imantu un Babīti, par iespējamās pagaidu infrastruktūras izbūvi velobraucējiem.

---

<sup>6</sup> Pieejams: <https://rd2020.cvk.lv/pub/kandidatu-saraksti/riga/partija-gods-kalpot-rigai> – aplūkots 29.10.2020

[12.3] 2020.gada 21.jūlija raidījumā “Baltkom rīts” piedalījās raidījuma viesis Dainis Turlais, bijušais Rīgas domes mērs, kā eksperts pilsētas pārvaldīšanā un labiekārtošanā, stāstīja par Tērbatas ielas eksperimentu, jauno likumu par pašvaldībām.

[12.4] 2020.gada 4.augusta raidījumā “Baltkom rīts” piedalījās raidījuma viesis Dmitrijs Pavlovs, Rīgas Austrumu izpilddirekcijas izpilddirektors, stāstīja radio klausītājiem par Rīgas pilsētas attīstības un labiekārtošanas gaitu: par Maskavas forštates attīstību pēdējos gados, tajā skaitā Miera dārza un Klusā parka atjaunošanu, iepirkšanas un atpūtas iespējām (Akropoles atvēršana un promenādes izbūve, labiekārtošana), Tērbatas ielas eksperimentu.

[12.5] 2020.gada 11.augusta raidījumā “Baltkom rīts” piedalījās raidījuma viesis Sergejs Hristoļubovs, Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas izpilddirektors, stāstīja radio klausītājiem par Rīgas pilsētas attīstības un labiekārtošanas gaitu: par Vecāķu, Mangaļsalas pludmales un to teritoriju labiekārtošanu, ceļa seguma atjaunošanas darbiem Rīgā.

[12.6] SIA “Baltkom radio” savos paskaidrojumos arī norāda, ka visi iepriekšminētie viesi ne pirmo reizi vien piedalās intervijās raidījumos Baltkom radio ēterā un viņu piedalīšanās raidījumos nav saistāma ar priekšvēlēšanu aģitācijām, bet gan ar sabiedrības pieprasījuma apmierināšanu – aktuālas informācijas un atbilžu uz sabiedrībai svarīgiem jautājumiem sniegšana, kā arī tieši šie viesi ir kompetenti Rīgas pilsētas attīstības un labiekārtošanas jautājumos, katrs savā jomā un teritorijā.

[12.7] SIA “Baltkom radio” norāda, ka saskaņā ar Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 1.panta 6.punkta noteikumiem kā galvenā slēptas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīme esot samaksas saņemšana un šī fakta slēpšana. SIA “Baltkom radio” norāda, ka viesu piedalīšanās SIA “Baltkom radio” iepriekšminētajā raidījumā netika apmaksāta un SIA “Baltkom radio” prakse ir aicināt piedalīties raidījumos un izteikt savus viedokļus, nesaņemot par to nekādu atlīdzību.

[12.8] SIA “Baltkom radio” paskaidrojumos norāda, ka SIA “Baltkom radio” nevar uzņemties atbildību par trešo personu viedokļiem un informāciju to pasniegšanas brīdī, vai brīdī, kad viesi atbild uz radio klausītāju jautājumiem un piebilst, ka īsteno savu redakcionālo darbību atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24. panta pirmās daļas noteikumiem, saprātīgu iespēju robežās veic uzraudzību un kontroli raidījuma saturam pat tiešajā ēterā:

- brīdina viesus pirms raidījuma sākuma par nepieciešamību intervijas gaitā ievērot normatīvos aktus, tajā skaitā Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma prasības;
- seko līdzi viesu izteicieniem un pārtrauc interviju, gadījumā, ja pēc raidījuma vadītāja viedokļa viesis pārkāpis normatīvo aktu prasības vai morāli ētiskās normas.

[12.9.] SIA “Baltkom radio” paskaidrojumos norāda, ka, veicot savu darbību, stingri ievēro Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma prasības elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem sakarā ar priekšvēlēšanu aģitācijas veikšanu.

[12.10.] SIA “Baltkom radio” paskaidrojumos norāda, ka, ņemot vērā visu iepriekšminēto, kā arī pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 151.panta 2.punktu, lūdz izbeigt lietvedību pret SIA “Baltkom radio” administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001620 par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmās daļas neievērošanu Baltkom radio programmā 2020.gada 21.jūlijā, 21.jūlijā, 4. augustā un 11.augustā.

[13] 2020.gada 21.oktobrī Padome nosūtīja SIA “Baltkom radio” vēstuli Nr. 6–7/1017, ar kuru informēja, ka 2020.gada 29.oktobra Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000001620 par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Baltkom radio” darbībā. Vienlaikus Padome informēja, ka SIA “Baltkom radio”, ka Padomes sēdē, kurā tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000001620, notiks attālināti, izmantojot programmu MS Teams un aicināja SIA “Baltkom radio” līdz 2020.gada 25.oktobrim informēt Padomi par kontaktpersonu, kura attālināti piedalīsies Padomes sēdē.

[14] Uz lietas izskatīšanu SIA “Baltkom radio” pārstāvji bija pieslēgušies attālināti, izmantojot programmu MS Teams. Lietas izskatīšanas laikā SIA “Baltkom radio” pārstāvji uzturēja iepriekš rakstiskajos paskaidrojumos norādīto pozīciju, kā arī norādīja uz Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 1.panta 6.punktā ir termina – slēptā priekšvēlēšanu aģitācija legāldefinīciju, kurā ir ietvertas formālās administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes: 1) personas darbība, kura izteicās radio 2) samaksas saņemšana 3) tas, ka nav norādīts priekšvēlēšanu aģitācijas apmaksātājs. Konkrētajā gadījumā, lai varētu saukt pie administratīvās atbildības par šo pārkāpumu, iestādei ir jākonstatē visas šī administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, taču par šiem raidījumiem SIA “Baltkom radio” neesot saņēmis nekādu samaksu, līdz ar to nav konstatējams viens no elementiem slēptas priekšvēlēšanu aģitācijas definīcijā un administratīvā pārkāpuma tiesiskajā sastāvā. Ņemot vērā visu iepriekšminēto SIA “Baltkom radio” uzskata, ka nav administratīvā pārkāpuma sastāva un ierosinātā administratīvā pārkāpuma lieta ir jāizbeidz, jo nepastāv visi administratīvā pārkāpuma sastāva elementi. Bez tam SIA “Baltkom radio” norāda, ka Padomei, pamatojot savu lēmumu, ir stingri jāvērtē, cik daudz lēmums administratīvā pārkāpuma lietā tiek pamatots ar Korupcijas apkarošanas un novēršanas biroja izstrādāto Informatīvo materiālu par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem.

Ievērojot minēto, Padome

**secina:**

[15] Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma (turpmāk – PAL) 1.panta 3.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācija ir *“politiskās partijas, politisko partiju apvienības, vēlētāju apvienības vai deputāta kandidāta reklamēšana plašsaziņas līdzeklīs vai citādā veidā, ja tā satur tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, politisko partiju apvienību, vēlētāju apvienību vai deputāta kandidātu.”*

[16] PAL 1.panta 4.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir *“laika posms no 120.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai. Ja Saeima ir atlaista vai atsaukta vai republikas pilsētas dome vai novada dome tiek atlaista, vai tiek izsludinātas atkārtotas vēlēšanas, priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir laika posms no vēlēšanu izsludināšanas dienas līdz vēlēšanu dienai.”*

[17] PAL 1.panta 6.punkts nosaka, ka slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir *“priekšvēlēšanu aģitācija, par kuru saņemta samaksa un kuras apmaksātājs (atlīdzības devējs) pretēji šā likuma noteikumiem nav norādīts.”*

[17.1] PAL 1.panta 5.punkts nosaka, ka samaksa ir *“jebkāda atlīdzība, tai skaitā jebkuri mantiski labumi, pakalpojumi, tiesību nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādām tiesībām par labu citai personai u.c. (turpmāk arī — maksa)”*

[18] PAL 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *“slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir aizliegta.”*

[19] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (KNAB) ir sagatavojis *“Informatīvo materiālu par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem”* (turpmāk – *KNAB informatīvais materiāls*), kurā ir aprakstītas slēptās aģitācijas pazīmes:

*“Jebkura publiska darbība, kuras mērķis ir tieši vai netieši publiski popularizēt kādu politisko partiju, vai to apvienību un deputāta kandidātu, aicinot par to balsot, vai arī paužot negatīva rakstura informāciju, aicinot balsot pret kādu politisko partiju vai deputāta kandidātu.*  
*Piemēram:*

*1) publikācija nereti satur netiešu aicinājumu balsot “par” vai “pret” kādu politisko partiju, to apvienību vai deputātu kandidātu;*

*2) informācijas sniegšana sabiedrībai par deputāta kandidāta politisko vai profesionālo darbību plašsaziņas līdzeklīs un vides reklāmā vai citā publiski pieejamā veidā;*

3) jebkuras formas vai jebkura veida publisks (sabiedrībai pieejams) paziņojums, publikācija vai pasākums, kura nolūks ir veicināt partijas vai deputāta kandidāta popularitāti;

4) partijas logo vai citu tās vizuālu elementu iekļaušana publikācijā vai raidījumā, vai ar partiju saistīta notikuma atspoguļošana, ja tam nav tiešas saistības ar konkrētas publikācijas, programmas, raidījuma saturu vai arī tas ir tieši un nepārprotami veidots kādas partijas popularizēšanai;

5) partijas vai deputāta kandidāta parādīšanās bez pamatota iemesla, piemēram, deputāta kandidāts tiek izmantots kā kāda notikuma galvenais komentētājs vai sabiedrībai nenozīmīgu kandidāta privātās dzīves notikumu atspoguļošana, lai palielinātu konkrētā kandidāta publicitāti, u.c.;

6) publikācija vai raidījums ir vienpusīgs, tajā nav sabalansēti atspoguļoti iesaistīto pušu viedokļi un nav mēģināts noskaidrot ekspertu viedokli;

7) žurnālists, neuzdodot konkrētus jautājumus, ļauj deputāta kandidātam netraucēti izteikties, izvēlēties sarunas tēmu un virzību, vai uzdod jautājumus, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes;

8) ēst gatavošanas, sporta vai tamlīdzīgs raidījums ar deputātu kandidāta parādīšanos saturā (gatavojot ēst vai runājot par sportu).<sup>7</sup>

[20] Monitoringa rezultāti liecina, ka:

[20.1] deputāta kandidāts Viesturs Silenieks priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā tiešraidē piedalījās 20.jūlija raidījumā “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”) (raidījums sākas pulksten 09:07:59 un beidzas 09:58:03) un tajā puda savu viedokli visu raidījuma otro daļu no pulksten 09:33:24 līdz 09:58:03;

[20.2] deputāta kandidāts Dainis Turlais priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā tiešraidē piedalījās 21.jūlija raidījumā “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”) (raidījums sākas pulksten 09:09:47 un beidzas 09:54:31) un tajā paudis savu viedokli visa raidījuma garumā, izņemot raidījuma reklāmu no plkst. 09:30:57 līdz plkst. 09:31:59;

[20.3] deputāta kandidāts Dmitrijs Pavlovs priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā tiešraidē piedalījās 4.augusta raidījumā “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”) (raidījums sākas pulksten 09:07:04 un beidzas 09:55:34) un tajā paudis savu viedokli visa raidījuma garumā, izņemot raidījuma reklāmu no plkst. 09:29:09 līdz plkst. 09:31:38;

---

<sup>7</sup> Pieejams: [https://www.knab.gov.lv/upload/2020/informativais\\_materials\\_rd\\_29082020.pdf](https://www.knab.gov.lv/upload/2020/informativais_materials_rd_29082020.pdf) – aplūkots 29.10.2020



[20.4] deputāta kandidāts Sergejs Hristoļubovs priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā tiešraidē piedalījās 11.augusta raidījumā “Baltkom rīts” (“Утро на Балтконе”) (raidījums sākas pulksten 09:09:05 un beidzas 09:54:15) un tajā paudis savu viedokli visa raidījuma garumā, izņemot raidījuma reklāmu no plkst. 09:31:08 līdz plkst. 09:32:09;

[20.5] Visos no 17.1. līdz 17.4 punktos minētajos raidījumos raidījuma viesi bija Rīgas domes deputātu amata kandidāti no partijas “Gods kalpot Rīgai”.

[21] Minētajos raidījumos nav konstatēta tieša priekšvēlēšanu aģitācija no Viestura Silenieka, Daiņa Turlā, Dmitrija Pavlova un Sergeja Hristoļubova puses, bet, kā norādīts KNAB informatīvajā materiālā, tad viena no slēptas aģitācijas pazīmēm ir – *“žurnālists, neuzdodot konkrētus jautājumus, ļauj deputāta kandidātam netraucēti izteikties, izvēlēties sarunas tēmu un virzību, vai uzdod jautājumus, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes;”*

[21.1] 20.jūlija raidījumā “Baltkom rīts” (saruna ar velosipēdistu biedrības priekšsēdētājs Viesturu Silenieku) raidījuma vadītājs raidījuma viesim Viesturam Sileniekam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar grozījumiem jaunajos ceļu satiksmes noteikumos, veloceļa izbūvi starp Imantu un Babīti un par to, vai tā izmaksas ir adekvātas, iespējamās pagaidu infrastruktūras izbūvi velobraucējiem, kas parādīja V.Silenieku kā labu ekspertu velobraucēju braukšanas kultūrā un veloceļu infrastruktūras uzlabošanā Rīgā un no raidījuma vadītāja tika uzdoti jautājumi un izteikti komentāri par attiecīgo tēmu tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības labā, piemēram, par Viestura Silenieka dāvanu Rīgas pilsētai, kas uzstādīta uz Skolas ielas veloceļa.

[21.2] 21.jūlija raidījumā “Baltkom rīts” (saruna ar bijušo Rīgas domes mēru D.Turlo) raidījuma vadītājs raidījuma viesim Dainim Turlajam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar Tērbatas ielas eksperimentu, jauno likumu par pašvaldībām un par ko esot vērts aizdomāties pilsoņiem, balsojot vēlēšanās, kā arī no raidījuma vadītāja tika uzdoti jautājumi un izteikti komentāri par attiecīgo tēmu tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības labā.

[21.3] 4.augusta raidījumā “Baltkom rīts” (saruna ar Austrumu izpilddirekcijas izpilddirektoru D.Pavlovu) raidījuma vadītājs raidījuma viesim Dmitrijam Pavlovam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar Maskavas forštates attīstību pēdējos gados, tajā skaitā Miera dārza un Klusā parka atjaunošanu, iepirkšanās un atpūtas iespējām, Tērbatas ielas eksperimentu un no raidījuma vadītāju puses tika uzdoti jautājumi un izteikti komentāri par attiecīgo tēmu tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības labā, kā

arī tika uzdoti tādi jautājumi, lai noskaidrotu, kā Austrumu izpilddirekcija šobrīd sastrādājas ar Rīgas domes pagaidu administrāciju.

[21.4] 11.augusta raidījumā “Baltkom rīts” (saruna ar Ziemeļu izpilddirekcijas izpilddirektoru S.Hristoļubovu) raidījuma vadītājs raidījuma viesim Sergejam Hristoļubovam ļāva netraucēti izteikties saistībā ar Vecāķu, Mangaļsalas pludmales un to teritoriju labiekārtošanu, ceļu seguma atjaunošanas darbi Rīgā un no raidījuma vadītāja tika uzdoti jautājumi un izteikti komentāri par attiecīgo tēmu tā, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes un paveiktos labos darbus sabiedrības labā.

Konstatētais liecina, ka izplatītajos elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumos ir saskatāmas slēptas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīmes.

[22] Pēc pieejamās informācijas, Padomei nav iespēju konstatēt, ka par minētajiem raidījumiem būtu saņemta samaksa. PAL 1.panta 5.punkts noteic: *“Samaksa — jebkāda atlīdzība, tai skaitā jebkuri mantiski labumi, pakalpojumi, tiesību nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādām tiesībām par labu citai personai u.c. (turpmāk arī — maksa).”* Ir svarīgi atzīmēt, ka likumdevējs nav veicis pilnīgu samaksas uzskaitījumu, par ko liecina normā ietvertais “u.c.”. Līdz ar to normas piemērotajiem ir atstāta zināma brīvība piepildīt jēdzienu ar saturu. Tieši to arī Padome dara, pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un to skatot pēc būtības, nevis sašaurināti. Respektīvi, samaksa PAL 1.panta 5.punkta izpratnē ir arī atsvabināšana no samaksas pienākuma un, ja plašsaziņas līdzeklis atbrīvojis no samaksas pienākuma, tad secināms, ka priekšvēlēšanu aģitācija norit uz plašsaziņas līdzekļa rēķina. Šī atziņa ir nostiprināta tiesu praksē (Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.marta spriedums, Lieta Nr.1A30000518)<sup>8</sup>. Secinātais norāda uz to, ka ir saskatāmas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīmes, jo Viesturs Silenieks (2020.gada 20.jūlijā), Dainis Turlais (2020.gada 21.jūlijā), Dmitrijs Pavlovs (2020.gada 4.augustā) un Sergejs Hristoļubovs (2020.gada 11.augustā) nepamatoti ilgu runā par dažādām aktualitātēm tiešajā ēterā SIA “Baltkom radio” raidījumos “Baltkom rīts”. Visu iepriekš minēto raidījumu viesi Viesturs Silenieks (2020.gada 20.jūlijā), Dainis Turlais (2020.gada 21.jūlijā), Dmitrijs Pavlovs (2020.gada 4.augustā) un Sergejs Hristoļubovs (2020.gada 11.augustā) veic savas kā Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputāta kandidatūras, popularizēšanu, tāpat tādejādu tiek popularizēta šo raidījuma viesu pārstāvētā partija “Gods kalpot Rīgai”. Bez tam 2020.gada 21.jūlija raidījuma “Baltkom rīts” viesis D.Turlais veica sava partijas biedra Jura Radzeviča, Rīgas

---

<sup>8</sup> Pieejams: <https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/e-pakalpojumi/tiesvedibas-gaita>— aplūkots 29.10.2020

domes ārkārtas vēlēšanu deputātu kandidatūras, popularizēšanu. Izplatītajos raidījumos nav sniegta norāde, ka tiek veikta priekšvēlēšanu aģitācija, līdz ar to, ir jākonstatē, ka minētajā 2020.gada 20.jūlija, 21.jūlija, 4. augusta un 11.augusta raidījumos ir vērojamas slēptas priekšvēlēšanu aģitācijas pazīmes.

[23] SIA “Baltkom radio” savos paskaidrojumos norāda, ka visu raidījumu viesu Viestura Silenieka, Daiņa Turlā, Dmitrija Pavlova un Sergeja Hristoļubova piedalīšanās raidījumos nav saistīta ar priekšvēlēšanu aģitāciju, bet gan saistīta ar sabiedrības pieprasījuma apmierināšanu – aktuālās informācijas un atbilžu uz sabiedrībai svarīgiem jautājumiem sniegšanu, kā arī tieši šie viesi ir kompetenti Rīgas pilsētas attīstības un labiekārtošanas jautājumos, katrs sava jomā un teritorijā. Radio klausītājiem ir interesanti un lietderīgi uzzināt pilsētas aktualitātes un turpmākos attīstības plānus, sabiedriskas dzīves organizācijas izmaiņas. Padomes ieskatā SIA “Baltkom radio” norādītais, ka visu raidījuma viesu piedalīšanās raidījumos nav saistīta ar priekšvēlēšanu aģitāciju nav uzskatāms par pamatotu, jo, pirmkārt, visu raidījumu viesi varēja brīvi paust savu viedokli saistībā ar savā darbības jomā paveikto un raidījuma vadītāji ar saviem jautājumiem un komentāriem palīdzēja visu raidījumu viesiem raidījumu laikā gan popularizēt sevi un savus labos darbus, gan savas partijas nozīmīgākos biedrus un to sasniegumus. Otrkārt, nevienā no raidījumiem raidījumu viesi netika pieteikti kā Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputātu kandidāti, tādejādi maldinot 2020.gada 20. jūlija, 21.jūlija, 4. augusta un 11.augusta raidījuma “Baltkom rīts” klausītājus par raidījuma viesu balotēšanos Rīgas domes ārkārtas vēlēšanās, kas notika 2020.gada 29.augustā. Bez tam SIA “Baltkom radio” savos paskaidrojumos norāda, ka programmas “Baltkom radio” raidījumi “Baltkom rīts” ir populāri, jau gadiem ēterā esoši raidījumi, kuros tiek atspoguļoti Latvijas sabiedrībai svarīgi notikumi un apspriesti sabiedrībai aktuāli jautājumi. Padomes ieskatā fakts, ka raidījums “Baltkom rīts” ir populārs un jau gadiem ēterā esošs raidījums tikai pastiprina to, ka slēpta priekšvēlēšanu aģitācija ir sasniegusi plašu daļu auditorijas un ar raidījumu starpniecību SIA “Baltkom radio” ir nodrošinājis, ka deputātu kandidāti var palielināt savu popularitāti un atpazīstamību. Bez tam SIA “Baltkom radio” savos paskaidrojumos norāda, ka SIA “Baltkom radio” nevar uzņemties atbildību par trešo personu sniegtajiem viedokļiem un informāciju to pasniegšanas brīdī vai brīdī, kad viesi atbild uz radio klausītāju jautājumiem, bet SIA "Baltkom radio", īstenojot savu redakcionālo darbību atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24. panta pirmās daļas noteikumiem, saprātīgu iespēju robežās veic uzraudzību un kontroli raidījumu saturam pat tiešajā ēterā brīdinot viesus pirms raidījuma sākuma par nepieciešamību intervijas gaitā ievērot

normatīvos aktus, tajā skaitā Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma prasības, kā arī seko līdzī viesu izteicieniem un pārtrauc interviju, gadījumā, ja pēc raidījuma vadītāja viedokļa viesis pārkāpis normatīvo aktu prasības vai morāli ētiskās normas. Padome norāda, ka par Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma noteikumu pārkāpumu, konkrēti, par priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošanu vai uzskaiti elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā ir atbildīgs elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, jo elektroniskais plašsaziņas līdzeklis uzņemas redakcionālo atbildību, pamatojoties uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pantu, līdz ar to administratīvās atbildības subjekts konkrētajā gadījumā ir SIA "Baltkom radio", pat, ja konkrēto Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma noteikumu pārkāpumu ir apzināti vai neapzināti pieļāvis raidījuma vadītājs vai raidījuma viesis. Padomes sēdē SIA "Baltkom radio" norādīja, ka Padomei savā lēmumā ir jāvērtē, cik šāda veida administratīvo pārkāpuma lietās kā pamatojums var tikt norādīts KNAB informatīvais materiāls par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem. Padome norāda, ka konkrētajā gadījumā lēmumā par administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanu kā pamatojums ir norādīts Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmā daļa un iespējamā PAL 35.panta otrās daļas pārkāpuma izdarīšana, bet nevis KNAB informatīvais materiāls par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem, kas minētajā lēmumā par administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšanu tiek norādīts tikai kā informatīvs materiāls, pēc kura ir iespējams identificēt slēpto priekšvēlēšanu aģitāciju.

[24] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

[25] Juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir

paredzēta atbildība, otrkārt, vai juridiskā personā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009). Saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pantu *“elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Šie noteikumi neattiecas uz programmu retranslāciju.”* Tā kā SIA “Baltkom radio” pati veido savu programmu un attiecībā uz programmas ietvaros izplatītajos raidījumos uzaicināmo viesu izvēli pieņem redakcionālus lēmumus, SIA “Baltkom radio” bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu atbilstoši Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma prasībām un tā, lai tiktu nodrošināta godīga vēlēšanu konkurence. No minētā secināms, ka SIA “Baltkom radio” bija iespēja Priekšvēlēšanu aģitācijas periodā neaicināt Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputātu kandidātus, pie tam visus raidījuma viesus no partijas “Gods kalpot Rīgai” taču, ja tika izdarīta izvēle par labu tieši šādiem studijas viesiem, bija nepieciešams nodrošināt, ka raidījuma vadītājs, ievērojot žurnālistikas kvalitātes standartus, spēj profesionāli vadīt interviju, ietekmējot tās gaitu, tematus un izvairoties no aģitāciju saturošas informācijas paušanas tās laikā. Padome uzskata, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu raidījumos, kuri tiek veidoti un izplatīti priekšvēlēšanu aģitācijas laikā, kā viesus sistemātiski aicināt deputātu kandidātus izteikties par jautājumiem, kuri skar Rīgas pilsētas aktualitātes un raidījumu gaitā uzdot komplimentārus jautājumus un izteikt pozitīvas piezīmes un atzinīgus vārdus, kas reklamē raidījumu viesu personības, ir nepieļaujami, jo tādā veidā notiek slēpta priekšvēlēšanu aģitācija par attiecīgajiem raidījuma viesiem un viņu pārstāvēto partiju “Gods kalpot Rīgai”.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tādēļ SIA “Baltkom radio” konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā daļa), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, Padome uzskata, ka nepieciešams SIA “Baltkom radio” piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā ar administratīvā soda palīdzību SIA “Baltkom radio” tiks motivēta savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu.

[26] SIA “Baltkom radio” savos paskaidrojumos pārkāpuma izdarīšanu neatzīst un no paskaidrojumiem var secināt, ka SIA “Baltkom radio” pārstāvji neizprot izdarītā pārkāpuma nopietnību.

[27] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Baltkom radio” programmas “Baltkom radio” 2020.gada 20.jūlija, 21.jūlija, 4.un 11.augusta raidījumos “Baltkom rīts”, ir pārkāpis Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmo daļu, tādējādi izdarot Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu – *“Par priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošanas vai uzskaites kārtības neievērošanu elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības jomā piemēro naudas sodu fiziskajai personai no desmit līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no simt līdz tūkstoš četrdesmit divdesmit naudas soda vienībām.”* AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* No minētā izriet, ka par PAL 35.panta otrās daļas pārkāpumu juridiskām personām var piemērot naudas sodu no 500 euro līdz 7 100 euro.

[28] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[29] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[29.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[29.2] Pārkāpums radies, jo SIA “Baltkom radio” neveica visus iespējamus pasākumus Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmās daļas noteikumu ievērošanai, tajā skaitā neizvērtēja konkrēto viesu uzaicināšanu uz programmas “Baltkom radio” veidotajiem un izplatītajiem raidījumiem, lai izslēgtu pārkāpuma seku iestāšanās iespēju. Papildus tam SIA “Baltkom radio”, veidojot šos raidījumus, arī sekmēja aģitāciju saturošas informācijas izplatīšanu, raidījuma viesiem uzdodot komplementārus jautājumus un izsakot atzinīgus vārdus par viņu pieredzi un labajiem darbiem Rīgas pilsētas un sabiedrības labā, viņu pārstāvētajā jomā. SIA “Baltkom radio” nav apzinājusies savu

darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma seku iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt.

[29.3] SIA “Baltkom radio” pārkāpums ir jāvērtē kā pirmreizējs, bet ar sistemātisku raksturu, jo tas tika konstatēts četras reizes viena mēneša laikā, konkrēti 2020.gada 20. un 21.jūlijā, kā arī 4.un 11.augustā. Vienlaikus minētais pārkāpums ir veikts ar mērķi maldināt personas, kurām aģitācija adresēta, jo raidījuma viesi netika pieteikti kā Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu deputātu kandidāti un tas var atstāt ietekmi uz sabiedrisko domu un vēlēšanu rezultātiem. Turklāt, Padome, izvērtējot raidījumus, ņem vērā arī to, ka minētie raidījumi ir izskanējuši publiski un sasnieguši lielu sabiedrības daļu. Ievērojot minēto, uzskatāms, ka SIA “Baltkom radio” izdarītās darbības kvalificējas kā būtisks pārkāpums.

[29.4] SIA “Baltkom radio” pārkāpumu neatzīst un no paskaidrojumiem var secināt, ka SIA “Baltkom radio” pārstāvji neizprot izdarītā pārkāpuma nopietnību.

[29.5] Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “Baltkom radio” finanšu rādītāju pārskatu par 2019.gada periodu SIA “Baltkom radio” 2019.gada apgrozījums ir bijis 190 269 *euro*, bet 2019.gadu SIA “Baltkom radio” ir noslēgusi ar 18 645 *euro* zaudējumiem.

[29.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*).

[29.7] Par Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma normu pārkāpumiem SIA “Baltkom radio” darbībā, kas tika konstatēti 2020.gada 29.augusta Rīgas domes ārkārtas vēlēšanu priekšvēlēšanu aģitācijas periodā, ir ierosinātas kopā 6 (sešas) administratīvā pārkāpuma lietas, kur iespējamie pārkāpumi tika konstatēti vairāk kā 10 (desmit) SIA “Baltkom radio” veidotajos un izplatītajos raidījumos.

[29.8] Saskaņā ar AAL 13.pantu “*Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

[29.9] Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 1000 (viens tūkstotis) naudas soda vienības jeb EUR 5000,- (pieci tūkstoši euro) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA “Baltkom radio” ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA “Baltkom radio” un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz programmu veidošanu.

**Ievērojot minēto un saskaņā ar Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otro daļu un Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu, kā arī 153.panta pirmo daļu, Padome**

### **n o l e m j :**

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “Baltkom radio”, reģistrācijas numurs 40003862550, par Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta 1.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2020.gada 20.jūlijā, 21.jūlijā, 4.augustā un 11.augustā, uzliekot naudas sodu 1000 (viens tūkstotis) naudas soda vienības jeb EUR 5000,- (pieci tūkstoši euro) apmērā.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA “Baltkom radio”.**

**Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:**

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TRELLV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.



Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

**Padomes priekšsēdētāja vietniece**

**Aurēlija Ieva Druviete**

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA  
ZĪMOGU*