



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2021. gada 29.jūlijā

LĒMUMS Nr. 335/1-2 (18012000001321-2)

Par administratīvā soda uzlikšanu

administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001321

Izskatot 2021.gada 28.maijā uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma (turpmāk – PAL) 35.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “SkaTVis”, reģistrācijas numurs 41203002749, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekļi Ieva Kalderauska un Jānis Eglītis, piedaloties SIA “SkaTVis” pārstāvim,

konstatē:

[1] Padomes Monitoringa departaments ir veicis elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA „SkaTVis” programmas „SkaTVis INFO kanāls” pārbaudi par programmas ietvaros priekšvēlēšanas aģitācijas laikā izplatīto raidījumu “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides) atbilstību priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošanas prasībām.

[2] Padomes locekļi ir iepazīnušies ar Padomes Monitoringa departamenta 2021.gada 27.maija pārbaudes ziņojumu Nr. P/2021/6-6/73, kurā tika konstatēts, ka programmas “SkaTVis INFO kanāls” ietvaros tikuši izplatīti raidījumi latviešu valodā:

- 2021.gada 17.februāra raidījums “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), raidījuma viesi, kuri pārstāv kādu politisko spēku – Aivars Lembergs un Didzis Ošenieks;
- 2021.gada 10.marta raidījums “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), raidījuma viesis, kurš pārstāv kādu politisko spēku – Jānis Vītoliņš;

- 2021.gada 14.aprīļa raidījums “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), raidījuma viesis, kurš pārstāv kādu politisko spēku – Didzis Ošenieks.

Raidījumi krievu valodā:

- 2021.gada 24.februāra raidījums “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), raidījuma viesi, kuri pārstāv kādu politisko spēku – Jānis Vītoliņš un Didzis Ošenieks;

- 2021.gada 17.marta raidījums “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), raidījuma viesis, kurš pārstāv kādu politisko spēku – Jānis Vītoliņš;

- 2021.gada 21.aprīļa raidījums “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), raidījuma viesis, kurš pārstāv kādu politisko spēku – Didzis Ošenieks.

[2.1] Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka:

[2.1.1.] Raidījumu tematika ir par novada attīstību, labklājību, sociālajām iespējām u.c. tematiem. Raidījumu laikā un pirms tā personām ir iespēja uzdot raidījuma viesiem jautājumus saistībā ar konkrēto raidījumu tēmu. Katra raidījuma ilgums ir aptuveni viena stunda, kuras laikā norisinās brīva viedokļa paušana no raidījumu viesu puses vidēji 45 minūšu garumā un 15 minūšu garumā tiek izvietoti jau iepriekš sagatavoti sižeti par konkrēto raidījuma tēmu. Raidījumos deputāta amata kandidātiem ļauj brīvi izteikties par konkrēto tematu, raidījuma vadītāja to netraucē un tieši pretēji, dažās epizodēs uzsver raidījumu viesu labos darbus, palīdzot tiem izteikties. Raidījumā laikā auditorija netiek informēta par to, ka raidījumu dalībnieki ir deputātu kandidāti.

[2.1.2.] Raidījuma laikā galvenokārt tiek raksturoti Ventspils domes paveiktie darbi un ieceres saistībā ar pilsētas labiekārtošanu, sociālo pakalpojumu nodrošināšanu iedzīvotājiem, mācību procesa uzlabošanu. Vienlaikus liela uzmanība tiek pievērsta arī aktualitātēm, kas saistītas ar Aivaru Lembergu. Tiek aktualizētas gan deputāta kandidāta pozitīvās iezīmes un paveiktie darbi, bet arī jautājumi, kas saistīti ar Aivaram Lembergam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu. Raidījuma laikā tiek pausta arī šāda informācija, ka *“partija “Latvijai un Ventspilij” vērs uzmanību, ka tiesa, nosakot drošības līdzekli, nav ņēmusi vērā Aivara Lemberga nopelnus Ventspils pilsētas un Latvijas labā, ko būtu darījusi jebkura tiesa pasaulē.”* Tāpat deputāta kandidāts Didzis Ošenieks informē auditoriju, ka ir plānotas rīkot Aivara Lemberga atbalsta kampaņu. Tāpat auditorija tiek informēta par Ventspils Domes nodomu

skatīt jautājumu saistībā ar Aivara Lemberga ieteikto jauno pabalstu pensionāriem un personām, kuras zaudējušas darbu.

[3] Pārbaudes laikā konstatēts, ka, atsaucoties uz Centrālās Vēlēšanu Komisijas (turpmāk – CVK) mājaslapā pieejamo informāciju, Aivars Lembergs, Didzis Ošenieks un Jānis Vītoliņš visi šobrīd ir Ventspils domes deputāti un kandidē 2021. gada pašvaldību vēlēšanās no politiskās partijas “Latvijai un Ventspilij”.

[4] PAL 1.panta 4.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir *“laika posms no 120.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai. Ja Saeima ir atlaista vai atsaukta vai republikas pilsētas dome vai novada dome tiek atlaista, vai tiek izsludinātas atkārtotas vēlēšanas, priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir laika posms no vēlēšanu izsludināšanas dienas līdz vēlēšanu dienai.”* Konkrētajā gadījumā priekšvēlēšanu aģitācijas periods sākas 2021.gada 6.februārī un beidzās vēlēšanu dienā – 2021.gada 5.jūnijā.

[5] Tādējādi konstatējams, ka pārbaudāmie raidījumi – SIA “SkaTVis” programmas “SkaTVis info kanāls” 2021.gada 17.februāra, 24.februāra, 10.marta, 17.marta, 14.aprīļa, 21.aprīļa izplatītajos raidījumos “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), kuros piedalās deputāta kandidāti, ir izplatīti priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā.

[6] Izvērtējot 1.un 2. punktā konstatēto, 2021.gada 28.maijā Padome pieņēma lēmumu Nr. 236/1-2 (*lēmuma numurs administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā – 18012000001321-1*), ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu lietā par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35. panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA “SkaTVis” darbībā, tas ir, programmas “SkaTVis info kanāls” 2021.gada 17.februāra, 24.februāra, 10.marta, 17.marta, 14.aprīļa, 21.aprīļa izplatītajos raidījumos “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem” (Domes tiešraides), iespējams, nav ievērota Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmā daļa.

[7] 2021.gada 28.maijā Padome nosūtīja vēstuli Nr. 22/6-7, ar kuru informēja SIA “SkaTVis” par to, ka 2021.gada 28.maijā tika pieņemts lēmums Nr.236/1-2 par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu lietā Nr. 18012000001321, un vienlaikus lūgusi SIA “SkaTVis” izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[8] 2021.gada 10.jūnijā Padome ir saņēmusi SIA “SkaTVis” paskaidrojumus (*Padomē iereģistrēti 10.07.2021 ar Nr. 17/6-7*), kuros SIA “SkaTVis” pārkāpumu neatzīst, savu nostāju pamatojot ar turpmāk norādītajiem argumentiem:

[8.1] SIA "SkaTVis" uzskata, ka Ventspils pilsētas pašvaldības domei ir pienākums pastāvīgi informēt savas administratīvas teritorijas iedzīvotājus par pašvaldībai noteikto funkciju izpildi. Demokrātiskā un tiesiskā valstī šādas informācijas sniegšana nedrīkst tikt ierobežota pēc būtības. Attiecīgi "SkaTVis INFO kanāls" raidījumos šāda informācija tiek sniegta nepārtraukti vairāku gadu garuma, nesaistot to ar jebkādam priekšvēlēšanu norisēm.

[8.2] SIA "SkaTVis" paskaidro, ka Padomes lēmuma 2.1.2. apakšpunktā aprakstītie jautājumi satur Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieka Didža Ošenieka īstenotu divu Ventspils pilsētas pašvaldības domes kā koleģiālas institūcijas pieņemto lēmumu, proti, Ventspils pilsētas pašvaldības domes 2021. gada 24. februāra lēmuma Nr.35 "Par aicinājumu augstākā līmeņa tiesai atcelt Ventspils pilsētas domes priekšsēdētājam Aivaram Lembergam nepamatoti piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu) (Paskaidrojumu pielikums Nr. 1) un Ventspils pilsētas pašvaldības domes 2021. gada 22. aprīļa saistošos noteikumu Nr. 10 "Par Ventspils pilsētas pašvaldības vienreizēju pabalstu Covid-19 infekcijas izplatības seku mazināšanai (Paskaidrojumu pielikums Nr. 2) skaidrojumu, kas nekādā veida nav saistīti ar pašvaldību priekšvēlēšanu aģitāciju. Turklāt pašvaldības domes amatpersonām ir pienākums skaidrot savus pieņemtos lēmumus.

[8.3] SIA "SkaTVis" norāda, ka no lēmuma neizriet tāds precīzs faktu konstatējums un izteikumu citējums, ko nekonstatēja arī SIA "SkaTVis", kas apliecinātu, ka "SkaTVis INFO kanāls" raidījumos esošas Ventspils pilsētas pašvaldības domes amatpersonas, kas ir potenciālie Ventspils pilsētas pašvaldības deputāti, tieši vai netieši aicināja balsot par vai pret kādu politisko partiju vai deputāta kandidātu, kas liecinātu par Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 1. panta 3. punkta noteikto priekšvēlēšanu aģitāciju. Tapāt SIA "SkaTVis" vērš uzmanību, ka vērtējamo raidījumu saturu veido regulāra atbilžu sniegšana uz pašvaldības iedzīvotāju par Ventspils pilsētas pašvaldības darbu uzdotajiem jautājumiem. Šī raidījuma formāts neparedz tā dalībnieku īstenotu politisko sacensību priekšvēlēšanu laikā par iedzīvotāju balsīm.

[8.4] SIA "SkaTVis" norāda, ka, izvēloties raidījumu tematisko virzienu, SIA "SkaTVis" ir strikti ievērojis Ventspils pilsētas domes amatpersonu pilnvaru sadalījumu un to atbildības nozares, kas izriet no Ventspils pašvaldības nolikuma trešās nodaļas. Tam nav nekādā sakara ar domes deputāta politisko pārstāvību kādā partijā, tālāk Paskaidrojumos seko Ventspils pašvaldības nolikuma skaidrojums, norādot atbilstošo nozaru sadalījumu.

[8.5] SIA "SkaTVis" paskaidrojumos norāda, ka, SIA "SkaTVis" ir informēts, ka no Ventspils pilsētas pašvaldības iekšējiem normētajiem aktiem iziet, ka primāri pašvaldības oficiālo viedokli drīkst sniegt tikai domes vadība. SIA "SkaTVis" "SkaTVis INFO kanāls" raidījumos piedalīties aicināja nevis politisko partiju pārstāvjus un pašvaldības deputātu kandidātus, bet tieši tos pašvaldības domes pārstāvjus, kas kompetenti var sniegt atbildes uz iedzīvotāju uzdotajiem jautājumiem par pašvaldību kompetences jautājumiem.

[8.6] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk arī – KNAB) informatīvajā materiālā ir norādīts, ka par priekšvēlēšanu aģitāciju un administratīvo resursu izmantošanu nav uzskatāms institūciju darba atspoguļojums (iespējamo pārkāpumu uzskaitījuma 4.punkts). Precīzi ievērojot KNAB informatīvo materiālu, Padomes lēmumā norādīts SIA "SkaTVis" šķietamais administratīvais pārkāpums bija KNAB pieļautais Ventspils pilsētas pašvaldības institūciju darba atspoguļojums.

[8.7] SIA "SkaTVis" pievērsā Padomes uzmanību, ka Padomes lēmumā norādīto pašvaldības domes amatpersonu piedalīšanas "SkaTVis INFO kanāls" raidījumos nebija īslaicīga vai īsi pirms vēlēšanām.

[8.8] SIA "SkaTVis" norāda, ka no Paskaidrojumos iepriekš minētā izriet, ka:

1) Padomes lēmumā minētajā iespējamā administratīvā pārkāpuma faktu aprakstā nav konstatēta aizliegta priekšvēlēšanu aģitācija, jo SIA "SkaTVis" nav pieļāvusi kādas politiskas partijas, politisko partiju apvienības, vēlēšanu apvienības vai deputātu kandidātu reklamēšanu, kas saturēja tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, politisko partiju apvienības, vēlēšanu apvienības vai deputātu kandidātu;

2) SIA "SkaTVis INFO kanāls" tematiskajos raidījumos tika uzaicinātas esošās Ventspils pilsētas pašvaldības domes amatpersonas, kurām informācijas sniegšana domes vārdā par attiecīgajiem pašvaldības kompetences jautājumiem izriet no to amata pienākumiem, kas nostiprināti Ventspils pašvaldības nolikumā. Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā nav aizliegta informācijas sniegšana par pašvaldības darbu;

3) "SkaTVis INFO kanāls" raidījumos informācija tika sniegta tikai strikti par pašvaldības funkciju īstenošanas jautājumiem un pašvaldības domes pieņemtajiem lēmumiem. Šādā informācijas sniegšanā notiek ilgstoši (vairāku gadu garuma) un tā nav saistīta ar priekšvēlēšanu aģitācijas termiņu;

4) priekšvēlēšanu aģitācijas periodā tika precīzi ievērotas gan KNAB, gan Padomes informatīvajos materiālos par priekšvēlēšanu aģitāciju norādītas prasības, nekādā veida nesaistot raidījumus ar Ventspils pašvaldības domes deputātu kandidātu savstarpējām politiskajām cīņām.

[9] 2021.gada 20.jūlijā Padome nosūtīja SIA “SkaTVis” vēstuli Nr. 40/6-7, ar kuru informēja, ka 2021.gada 29.jūlijā Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000001321 par iespējamo Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “SkaTVis” darbībā.

[10] Uz lietas izskatīšanu SIA “SkaTVis” pārstāvis bija pieslēdzies attālināti, izmantojot MS Teams programmu. Lietas izskatīšanas laikā SIA “SkaTVis” pārstāvji uzturēja iepriekš rakstiskajos paskaidrojumos norādīto pozīciju, kā arī vēlreiz uzsvēra, ka raidījuma viesi tika izvēlēti kā domes amatpersonas, nevis politisko partiju pārstāvji. Raidījuma viesi tika izvēlēti, ņemot vērā, domes darbības kompetenču sadalījumu. Uz Padomes uzdoto jautājumu, vai SIA “SkaTVis” priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā pievērš uzmanību raidījumu dalībnieku politiskajai piederībai un kandidēšanai vēlēšanās, pārstāvis norādīja, ka tam netiek pievērsta uzmanība un SIA “SkaTVis” šādu aspektu nevērtē. Tāpat SIA “SkaTVis” norādīja, ka netika izvērtēta iespēja aicināt uz raidījumu arī citu politisko spēku, ne tikai “Latvijai un Ventspilij” pārstāvjus.

Ievērojot minēto, Padome

secina:

[11] SIA “SkaTVis” nenoliedz, ka programmas “SkaTVis info kanāls” 2021.gada 17.februāra, 24.februāra, 10.marta, 17.marta, 14.aprīļa, 21.aprīļa ietvaros tika izplatīti raidījumi “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem”.

[12] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 24.panta pirmā daļa nosaka: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos ierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši līgumi.”* Saskaņā ar minēto tiesību normu Padomei nav tiesību iejaukties elektroniskā

plašsaziņas līdzekļa redakcionālajā darbībā, programmu un raidījumu veidošanā, kamēr vien elektroniskais plašsaziņas līdzeklis darbojas likuma ietvaros.

[13] Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma (turpmāk – PAL) 1.panta 3.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācija ir *“politiskās partijas, politisko partiju apvienības, vēlētāju apvienības vai deputāta kandidāta reklamēšana plašsaziņas līdzekļos vai citādā veidā, ja tā satur tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, politisko partiju apvienību, vēlētāju apvienību vai deputāta kandidātu.”*

[14] PAL 1.panta 4.punkts nosaka, ka priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir *“laika posms no 120.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai. Ja Saeima ir atlaista vai atsaukta vai republikas pilsētas dome vai novada dome tiek atlaista, vai tiek izsludinātas atkārtotas vēlēšanas, priekšvēlēšanu aģitācijas periods ir laika posms no vēlēšanu izsludināšanas dienas līdz vēlēšanu dienai.”*

[15] PAL 1.panta 6.punkts nosaka, ka slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir *“priekšvēlēšanu aģitācija, par kuru saņemta samaksa un kuras apmaksātājs (atlīdzības devējs) pretēji šā likuma noteikumiem nav norādīts.”*

[15.1] PAL 1.panta 5.punkts nosaka, ka samaksa ir *“jebkāda atlīdzība, tai skaitā jebkuri mantiski labumi, pakalpojumi, tiesību nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādām tiesībām par labu citai personai u.c. (turpmāk arī — maksa)”*

[15.2] PAL 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *“slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir aizliegta.”*

[16] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (KNAB) ir sagatavojis *“Informatīvo materiālu par priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumiem”* (turpmāk – *KNAB informatīvais materiāls*), kurā ir aprakstītas slēptās aģitācijas pazīmes:

“Jebkura publiska darbība, kuras mērķis ir tieši vai netieši publiski popularizēt kādu politisko partiju, vai to apvienību un deputāta kandidātu, aicinot par to balsot, vai arī paužot negatīva rakstura informāciju, aicinot balsot pret kādu politisko partiju vai deputāta kandidātu. Piemēram:

1) informācija satur netiešu aicinājumu balsot “par” vai “pret” kādu politisko partiju vai deputātu kandidātu;

2) informācijas sniegšana sabiedrībai par deputāta kandidāta politisko vai profesionālo darbību plašsaziņas līdzekļos, vides reklāmā vai citā publiski pieejamā veidā, it īpaši, ja pirms priekšvēlēšanu aģitācijas perioda šāda informācija netika sniegta vai tika sniegta retāk un mazākā apjomā, nekā tas tiek darīts priekšvēlēšanu aģitācijas periodā;

- 3) jebkuras formas vai jebkura veida publisks (sabiedrībai pieejams) paziņojums, publikācija vai pasākums, kura nolūks ir veicināt partijas vai deputāta kandidāta popularitāti;
- 4) partijas logo vai nosaukuma, kandidātu saraksta numura, nosaukuma vai citu līdzīgu vizuālu elementu iekļaušana publikācijā vai raidījumā;
- 5) ar partiju saistīta notikuma atspoguļošana, ja tam nav tiešas saistības ar konkrētas publikācijas, programmas, raidījuma saturu, vai arī tas ir tieši un nepārprotami veidots kādas partijas popularizēšanai;
- 6) partijas vai deputāta kandidāta parādīšanās bez pamatota iemesla. Piemēram, deputāta kandidāts tiek izmantots kā kāda notikuma galvenais komentētājs, tiek atspoguļoti sabiedrībai nenozīmīgi kandidāta privātās dzīves notikumi, lai palielinātu konkrētā kandidāta publicitāti u.c.;
- 7) publikācija vai raidījums ir vienpusīgs, tajā nav sabalansēti atspoguļoti iesaistīto pušu viedokļi, un nav mēģināts noskaidrot ekspertu viedokli;
- 8) žurnālists, neuzdodot konkrētus jautājumus, ļauj deputāta kandidātam netraucēti izteikties, izvēlēties sarunas tēmu un virzību, vai uzdod jautājumus, lai izceltu deputāta kandidāta personības pozitīvās iezīmes;
- 9) ēst gatavošanas, sporta vai tamlīdzīgs raidījums ar deputātu kandidāta parādīšanos saturā (gatavojot ēst vai runājot par sportu);
- 10) sociāla kampaņa vai komerciāla reklāma (tajā skaitā medija reklāma), kas satur netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju vai deputātu kandidātu;
- 11) masu informatīvais līdzeklis satur informāciju ar viena vai tikai dažu politisko partiju vai to apvienību pārstāvju viedokļiem, intervijām komentāriem, arī tādiem, kas nav saistīti ar politisko darbu, bet saistīti ar kādu profesionālo sfēru; laikraksts vai kāds cits preses izdevums tiek izdots tikai priekšvēlēšanu aģitācijas periodā;
- 12) laikraksts vai kāds cits preses izdevums publicē priekšvēlēšanu aģitācijas materiālus par cenu, kas nesedz tā izdošanas izmaksas;
- 13) u.c. *.
- (*Informatīvajā materiālā veikto piemēru un pazīmju uzskaitījums nav pilnīgs, un var tikt konstatēti arī citi veida gadījumi.)”¹

¹ Pieejams: https://www.knab.gov.lv/upload/informativais_materials_10_02_2021.pdf – aplūkots 29.07.2021.

[17] Monitoringa rezultāti liecina, ka visi minēto raidījumu viesi – Aivars Lembergs, Didzis Ošenieks un Jānis Vītoliņš kandidē 2021.gada pašvaldību vēlēšanās no politiskās partijas “Latvijai un Ventspilij”.

[18] SIA “SkaTVis” paskaidrojumos norāda, ka Padome nav veikusi konkrētu citātu izvilkumu, kas konkrēti norādītu uz tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, Padome norāda, ka Elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim it īpaši priekšvēlēšanas aģitācijas laikā ir jānodrošina vienlīdzīgs politisko spēku atspoguļojums un, aicinot uz raidījumiem tikai vienas politiskās partijas pārstāvjus, tas netiek nodrošināts. Padome 2021.gadā ir pieņēmusi vadlīnijas elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbībai priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā (turpmāk – Vadlīnijas), kurās sniegtas vadlīnijas raidījumu veidošanai un vadīšanai priekšvēlēšanu aģitācijas perioda laikā. Vadlīniju 3.3. punkts nosaka: *“Priekšvēlēšanu aģitācijas periodā tikai izņēmumu gadījumos ir pieļaujams intervēt deputātu kandidātus kā neitrālus ekspertus vai vērtētājus par tematiku, kas neskar vēlēšanu aktualitātes. Katram šādam atspoguļojumam jābūt pamatotam acīmredzamā sabiedriskā interesē, kā arī jābūt redakcionāli izsvērtam, vērtējot godīgas vēlēšanu konkurences nodrošināšanas vajadzību.”*

Vadlīniju 3.4. punkts nosaka: *“Elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem jānodrošina samērīgs politisko spēku atspoguļojums programmā, tajā skaitā jānodrošina, ka raidījumos sistemātiski nepiedalās tikai viena vai dažu politisko spēku pārstāvji, tādējādi lielākoties atspoguļojot tieši konkrēto politisko spēku viedokļus, pozīcijas un palielinot šo politisko spēku vai deputātu kandidātu popularitāti.”* SIA “SkaTVis”, aicinot uz raidījumiem izteikties tikai viena politiskā spēka pārstāvjus, iespējams, veic slēptu priekšvēlēšanu aģitāciju, jo skatītāji ir iepazīstināti tikai ar vienas politiskās partijas pārstāvju veiktajiem darbiem un turpmākajiem plāniem. Aicinot tikai viena politiskā spēka pārstāvjus, auditorijai tiek sniegts tikai viena politiskā spēka viedoklis un redzējums par ieņemtajiem lēmumiem un nākotnes plāniem, tādējādi nenodrošinot alternatīva viedokļa paušanu un iespējas izvērtēt dažādu politisko spēku redzējumu un viedokli par pieņemtajiem lēmumiem, veiktajām darbībām un iespējamajiem nākotnes plāniem.

[19] SIA “SkaTVis” paskaidrojumos norāda, ka deputātu kandidāti tika aicināti uz raidījumiem, lai sniegtu informāciju par domes darbu un tika izvēlēti pēc kompetenču sadalījuma. Padome norāda, ka elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim priekšvēlēšanu aģitācijas laikā ir jāpievērš īpaša uzmanība aicinātajiem visiem un it īpaši to piederību kādam politiskajam spēkam un iespējamo kandidēšanu vēlēšanās. SIA “SkaTVis” paskaidrojumos norādīja, ka

pašvaldības oficiālo viedokli drīkst sniegt tikai domes vadība, taču uz raidījumu tika aicināti tikai viena politiskā spēka pārstāvji un neviena cita politiskā spēka pārstāvji. Izvēli par konkrētajiem raidījumu viesiem nav iespējams tūlītēji pamatot ar acīmredzamu sabiedrības interesi, jo acīmredzami uz jautājumiem atbildes var sniegt arī citas personas, kuras ir informētas par domes darbību, tomēr nekandidē gaidāmajās pašvaldību vēlēšanās. Raidījumos piedalās arī jomas speciālisti, kas nav saistīti ar kādu politisko spēku, bet tiem iespēja izteikties tiek dota krietni retāk. Padome norāda, ka priekšvēlēšanu aģitācijas laikā elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim ir jāizvērtē deputāta kandidāta piedalīšanās nepieciešamība, ko Padomes ieskatā SIA “SkaTVis” nav veikusi. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2021.gada 16.februāra spriedumā Lietā Nr. 1A30061120/4 noteica: “[..], ņemot vērā to, ka raidījumu cikls ir pārraidīts priekšvēlēšanu laikā un tajā sistemātiski aicināts viena politiskā spēka pārstāvis, tādējādi lielākoties atspoguļojot tieši šī politiskā spēka viedokli, pozīcijas, veicinot to popularitāti un atpazīstamību. Tiesa uzskata, ka priekšvēlēšanu laikā personas kā konkrētas politiskās partijas pārstāvja piedalīšanās publiskā raidījumā, kas pieejams plašam sabiedrības lokam, paužot viedokli par aktuāliem jautājumiem, ir atzīstama par priekšvēlēšanu aģitāciju, kas satur netiešu aicinājumu balsot par konkrēto politisko partiju.”² Tādējādi konkrētas politiskās partijas pārstāvja piedalīšanās šajā raidījumā ir atzīstama par priekšvēlēšanu aģitāciju, kas satur netiešu aicinājumu balsot par konkrēto politisko partiju.

[20] SIA “SkaTVis” paskaidrojumos norāda, ka šāda tipa raidījumi jau ilgstoši tiek pārraidīti programmā “SkaTVis INFO kanāls” un raidījumā informācija strikti tiek sniegta par domes pieņemtajiem lēmumiem un funkciju īstenošanas jautājumiem. Padome norāda, ka priekšvēlēšanu aģitācijas noteikumi attiecas tikai uz konkrēto priekšvēlēšanu aģitācijas laiku, tādējādi, Padome vērtē tikai konkrēto raidījumu, kas izskanējuši priekšvēlēšanu aģitācijas laikā, atbilstību priekšvēlēšanu aģitācijas noteikumiem. Kā arī Padome norāda, ka raidījumos deputātu kandidātiem tiek dota iespēja netraucēti informēt auditoriju par visiem paveiktajiem un plānotajiem darbiem, tādējādi netieši aicinot balsot par viņu pārstāvošo politisko spēku. Vienlaikus šāda rīcība, aicinot uz raidījumiem tikai viena politiskā spēkā pārstāvjus, neveicina viedokļu daudzveidību programmā, samazina auditorijas iespējas veidot objektīvu viedokli par vēlēšanu kandidātiem kopumā un, iespējams, tas var ietekmēt vēlēšanu rezultātus. Arī tiesa iepriekš ir atzinusi, ka, “likumā minētie ierobežojumi nodrošina vēlētāju brīvas gribas

² Latvijas Republikas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2021.gada 16.februāra spriedumā Lietā Nr. 1A30061120/4

formēšanos. Brīvu vēlēšanu principa tvērums attiecas ne tikai uz balsošanas brīdi, bet arī uz vēlētāju gribas veidošanos priekšvēlēšanu periodā (skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 3.novembra spriedumu lietā Nr.SA-5/2006). Atbilstoši judikatūrā norādītajam, nenoliedzami, ka jebkurā demokrātiskā valstī presei tiek garantēta vārda brīvība, taču šī brīvības īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību. Proti, tā var tikt pakļauta tālākām formalitātēm, nosacījumiem, ierobežojumiem vai sodiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā (skat. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 26.februāra sprieduma lietā Nr.C12096213, SKC-23/2018 9.2.punktu). Līdz ar to Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā valsts noteikusi slēptās priekšvēlēšanu aģitācijas aizliegumu, lai sasniegtu leģitīmu mērķi – aizsargāt demokrātisko valsts iekārtu un vēlētāju brīvas gribas formēšanos, un šis ierobežojums ir sociāli nepieciešams un samērīgs.”³

[21] Padome norāda, ka, lai gan tās rīcībā nav informācijas, ka par minētajiem raidījumiem būtu saņemta samaksa, taču PAL 1.panta 5.punkts noteic: “Samaksa — jebkāda atlīdzība, tai skaitā jebkuri mantiski labumi, pakalpojumi, tiesību nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādām tiesībām par labu citai personai u.c. (turpmāk arī — maksa).” Samaksa PAL 1.panta 5.punkta izpratnē ir arī atsvabināšana no samaksas pienākuma un, ja plašsaziņas līdzeklis atbrīvojis no samaksas pienākuma, tad secināms, ka priekšvēlēšanu aģitācija norit uz plašsaziņas līdzekļa rēķina. Šī atziņa ir nostiprināta arī tiesu praksē. Piemēram, “tiesa atzīst, ka samaksa PAL 1. panta 5. punkta izpratnē ir arī atsvabināšana no samaksas pienākuma. Jebkura priekšvēlēšanu aģitācija, kas tiek izplatīta elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos PAL izpratnē var būt tikai apmaksāta, paredzot arī to, ka priekšvēlēšanu aģitācija var nebūt tieši apmaksāta, bet, piemēram, tā var būt kādu citu pakalpojumu sniegšana vai tiesību nodošana, kā arī atbrīvošana no samaksas pienākuma. Tiesai nav pamats uzskatīt, ka lietā būtu piemērojamas likumiskas tiesības uz bezmaksas raidlaiku. Ja plašsaziņas līdzeklis, kura darbība ir raksturojama kā darbība peļņas gūšanas nolūkā, atbrīvoja no samaksas pienākuma, tad secināms, ka priekšvēlēšanu aģitācija norit uz elektroniskā plašsaziņas līdzekļa rēķina [..] Ja plašsaziņas līdzeklis atbrīvoja konkrētu raidījuma viesi no samaksas pienākuma, secināms, ka priekšvēlēšanu aģitācija norit uz plašsaziņas līdzekļa rēķina.”⁴ Tāpat atziņa par samaksas faktu skaidrota arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.marta

³ Latvijas Republikas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 18.februāra spriedums lietā Nr.18012000000620.1.

⁴ Latvijas Republikas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 25.februāra spriedums lietā Nr.18012000000920.1.

spriedumā lieta Nr.1A30000518. Svarīgi pievērst uzmanību tam, kā var izpausties slēptās politiskās aģitācijas apmaksas formas. Tiešā apmaksas forma ir bezskaidras vai skaidras naudas norēķini, par ko samaksā kāda persona – partijas, deputātu kandidāts, ar politiskajām partijām nesaistīta persona vai jebkura cita persona, savukārt netiešas apmaksas forma var izpausties kā maiņas jeb bartera darījumi kā arī atsvabināšana no pienākuma maksāt par izvietoto reklāmu, kas tiek atzīts par dāvinājumu partijai. Konkrētajā pārkāpuma lietā Padomei nav pienākuma pierādīt, kāda veida samaksa ir vai nav tikusi veikta.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tādēļ SIA “SkaTVis” konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā daļa), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, Padome uzskata, ka nepieciešams SIA “SkaTVis” piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā ar administratīvā soda palīdzību SIA “SkaTVis” tiks motivēta savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu.

[22] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinājoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

[22.1] Juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta atbildība, otrkārt, vai juridiskā personā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta

2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009). Saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pantu *“elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Šie noteikumi neattiecas uz programmu retranslāciju.”* Tā kā SIA “SkaTVis” pati veido savu programmu un attiecībā uz programmas ietvaros izplatītajos raidījumos uzaicināmo viesu izvēli pieņem redakcionālus lēmumus, SIA “SkaTVis” bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu atbilstoši Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma prasībām un tā, lai tiktu nodrošināta godīga vēlēšanu konkurence. No minētā secināms, ka SIA “SkaTVis” bija iespēja Priekšvēlēšanu aģitācijas periodā neaicināt Ventspils novada domes vēlēšanu deputāta kandidātus no partijas “Latvijai un Ventspilij” taču, ja tika izdarīta izvēle par labu tieši šo politisko spēku pārstāvjiem kā studijas viesim, bija nepieciešams nodrošināt, ka raidījuma vadītājs, ievērojot žurnālistikas kvalitātes standartus, spēj profesionāli vadīt interviju, ietekmējot tās gaitu, tematus un izvairoties no aģitāciju saturošas informācijas paušanas tās laikā un neļaujot brīvi izteikties studijas viesiem. Padome uzskata, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu raidījumos, kuri tiek veidoti un izplatīti priekšvēlēšanu aģitācijas laikā, kā viesi aicināt deputātu kandidātu izteikties par jautājumiem, kuri skar Ventspils novada aktualitātes, atzīmēt izdarītos labos darbus un raidījuma gaitā uzdot komplementārus jautājumus un izteikt pozitīvas piezīmes un atzinīgus vārdus, kas reklamē raidījuma viesu personību, ir nepieļaujami, jo tādā veidā notiek slēpta priekšvēlēšanu aģitācija par attiecīgo raidījuma viesi un viņa pārstāvēto partiju.

[22.2] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “SkaTVis” programmas “SkaTVis INFO kanāls” ievaros 2021.gada 17.februāra, 24.februāra, 10.marta, 17.marta, 14.aprīļa, 21.aprīļa raidījumos “Atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem”, ir pārkāpis Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmo daļu, tādējādi izdarot Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu – *“Par priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošanas vai uzskaites kārtības neievērošanu elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības jomā piemēro naudas sodu fiziskajai personai no desmit līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no simt līdz tūkstoš četrdesmit naudas soda vienībām.”* AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* No minētā izriet, ka par PAL 35.panta otrās daļas pārkāpumu juridiskām personām var piemērot naudas sodu no 500 euro līdz 7 100 euro.

[23] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[24] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[24.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) Pārkāpums radies, jo SIA “SkaTVis” neveica visus iespējamus pasākumus Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta pirmās daļas noteikumu ievērošanai, jo uz raidījumiem tika aicināti tikai vienas politiskās partijas deputāta kandidāti, tādējādi nenodrošinot dažādu politisko spēku atspoguļojumu viena raidījuma cikla ietvaros. Kā arī raidījumu laikā deputātu kandidātiem bija iespēja brīvi izteikties raidījumos par sev vēlamām tēmām. SIA “SkaTVis” nav apzinājusies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma seku iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt. SIA “SkaTVis” arī nav pievērsis īpašu uzmanību faktam, ka raidījumi pārraidīti priekšvēlēšanu aģitācijas laikā;

2) Izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies tehnisku iemeslu dēļ;

3) Izdarītais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo tas ir ilgstošs, raidījumi tika pārraidīti vairāku mēnešu griezumā, gan latviešu, gan krievu valodā, tā sasniedzot vēl lielāku auditoriju, tāpat pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo tas aiskar būtiskas sabiedrības intereses – intereses uz taisnīgu brīvprātīgu izvēli vēlēšanās, kā arī uz godīgiem dažādu politisko spēku konkurences apstākļiem vēlēšanu periodā;

4) SIA “SkaTVis” pārkāpums ir vērtējams kā pirmreizējs. Vienlaikus Padome, izvērtējot raidījumu, ņem vērā arī to, ka minētais raidījums ir izskanējis publiski un sasniedzis lielu sabiedrības daļu, arī ņemot vērā, ka raidījums izplatīts Ventspilī, aicinot Ventspils pilsētas deputātu kandidātus. Ievērojot šo, kā arī iepriekš minēto, uzskatāms, ka SIA “SkaTVis” izdarītās darbības kvalificējas kā būtisks pārkāpums.

[24.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

1) nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ;

2) pie atbildības saucamā persona nav mēģinājusi novērst pārkāpumu.

[24.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

- 1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu un nav veikusi darbības, lai novērstu izdarīto pārkāpumu;
- 2) SIA “SkaTVis” ir sniedzis paskaidrojumus administratīvā pārkāpuma lietā Padomes noteiktajā termiņā;
- 3) attiecībā uz SIA “SkaTVis” darbību pēdējā gada laikā Padomē nav ierosināta vēl kāda administratīvā pārkāpuma lieta.

[24.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “SkaTVis” gada pārskatu 2020.gadā apgrozījums ir bijis 670685 euro, bet 2020.gadu SIA “SkaTVis” ir noslēgusi ar 13451 euro zaudējumiem.

[24.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi: nav konstatējami.

[24.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009).

[24.7] Saskaņā ar AAL 13.pantu *“Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.”*

[24.8] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. ņemot vērā lietas apstākļus, kā arī to, ka pārkāpums saistīts ar godīgas vēlēšanu konkurences nodrošināšanas vajadzību un uzskatāms par būtisku. Par būtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto juridiskām personām piemērojams naudas sods no 701 līdz 1420 naudas soda vienībām jeb 3505 līdz 7100 euro. ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 1400 (tūkstošs četri simti) naudas soda vienības jeb EUR 7000,- (septiņi tūkstoši euro) apmērā, kas

uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA "SkaTVis" ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA "SkaTVis" un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot PAL prasības attiecībā uz priekšvēlēšanu aģitācijas nosacījumu ievērošanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 35.panta otro daļu un Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu, kā arī 153.panta pirmo daļu, Padome

n o l e m j :

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA "SkaTVis", reģistrācijas numurs 41203002749, par Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 3.panta 1.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu 2021.gada 17.februāra, 24.februāra, 10.marta, 17.marta, 14.aprīļa, 21.aprīļa raidījumos, uzliekot naudas sodu 1400 (tūkstošs četri simti) naudas soda vienības jeb 7000 (septiņi tūkstoši) euro apmērā.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA "SkaTVis".**

Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TRELLV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU