



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2023.gada 26.janvārī

LĒMUMS Nr. 46/1-2 (18012000004122 - 2)

*Par administratīvā soda piemērošanu
administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000004122*

Izskatot 2022.gada 29.decembrī uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu par iespējamo Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – Administratīvo sodu likums) 3. panta pirmās daļas pārkāpumu, tādejādi pieļaujot šajā pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “LIVAS KTV”, reģistrācijas numurs 40003637208, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druviete, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes locekle Ilva Milzarāja un Padomes loceklis Andis Plakans –

k o n s t a t ē :

[1] 2022.gada 23.decembrī Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes komisija televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju pārbaudei ieradās pie televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēja SIA “LIVAS KTV”, lai pārbaudītu SIA “LIVAS KTV” darbības atbilstību Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā (turpmāk – EPLL) noteiktajām prasībām televīzijas programmu izplatīšanai.

[2] Padomes locekļi ir iepazinušies ar Padomes 2022.gada 28.decembra Pārbaudes ziņojumu Nr. P/2022/6-6/129, kurā tika konstatēts, ka Padomes komisija ieradās televīzijas pakalpojumu sniedzēja SIA “LIVAS KTV” pārbaudē 2022.gada 23.decembrī Rīgā, Vidrižu ielā 1, un informēja SIA “LIVAS KTV” pārstāvi Denisu Dmitrenoku par pārbaudi. Padomes komisija konstatēja, ka SIA “LIVAS KTV” telpās ir iespējams iekļūt, bet netiek nodrošināta piekļuve televīzijas pieslēguma galvasstacijai un tehniski nav iespējams pārliecināties par televīzijas programmu faktisko retranslāciju un pilnvērtīgi veikt retranslācijas atļaujas Nr.RR-23 pārbaudi

(fakts fiksēts 2022.gada 23.decembra Aktā par pārbaudes veikšanu elektronisko sakaru komersanta kabeļtelevīzijas tīkla pieslēguma punktā/galvasstacijā un 2022.gada 23.decembra Aktā par konstatēto).

[3] 2022.gada 29.decembrī Padome pieņēma lēmumu uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr. 18012000004122. Padome ir informējusi SIA "LIVAS KTV" par to, ka 2022.gada 29.decembrī tika pieņemts lēmums uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr. 18012000004122 un vienlaikus lūgusi SIA "LIVAS KTV" izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2022.gada 13.janvārim.

[4] Padome ir informējusi SIA "LIVAS KTV", ka 2022.gada 26.janvārī Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000004122 par iespējamo Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA "LIVAS KTV" darbībā.

[5] 2023.gada 12.janvārī Padomē saņemts SIA "LIVAS KTV" valdes locekļa /personasA./ rakstveida paskaidrojums lietā Nr. 18012000004122. Paskaidrojumā norādīts, ka SIA "LIVAS KTV" ir saņēmusi minēto lēmumu, un attiecībā uz to paskaidro, ka 2022.gada 23.decembra pārbaudē SIA "LIVAS KTV" ir nodrošinājusi piekļuvi operatora abonentu klientu apkalpošanas centra pieslēguma punktā iespēju iepazīties ar retranslēto un pārraidīto programmu sarakstu, Latvijas Republikas valsts valodas likuma (*domāts – Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums*) prasību ievērošanu. Norāda, ka pašlaik nav izstrādāta un pieejama metodika, kas nosaka pieejamās informācijas apjomu un specifiku, kura nodrošināma operatora abonentu publiskā elektronisko sakaru tīkla pieslēguma punktā, kā arī prasības, kādiem tehniskiem parametriem jāatbilst publiski pieejamo pakalpojumu pārbaudei paredzētajiem tehniskajiem līdzekļiem. Paskaidrojumā tostarp norādīts, ka pēc Padomes komisijas izteiktajiem norādījumiem tika izsaukts operatora tehniskais personāls un uzstādīta aparatūra, kura nodrošināja Padomes pieprasījumā norādīto datu apriti. Par to Padome pārliecinājās atkārtotajā pārbaudē 2022.gada 27.decembrī. Tāpat paskaidrojumā norādīts, ka galvas stacijā esošā informācija neliecina par tās nodošanu abonentiem un nevar tikt interpretēta par apraidāmo programmu atbilstības retranslācijas atļaujai avotu. Retranslējamo programmu apjoms uzskaitīts un atspoguļots atbilstoši abonentu pieslēguma punktā norādītajai informācijai un atbilstoši tai tiek retranslēts no un uz abonentu pieslēguma punktu. Galvas stacijā esošās informācijas apjoms nav ierobežots un tajā esošā informācija neliecina par tās retranslāciju un pārraidīšanu. SIA "LIVAS KTV" nepiekrīt pārbaudes aktā un lēmumā Nr. 18012000004122-1 norādītajam un lūdz izbeigt administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr. Nr. 18012000004122 kā maznozīmīgu.

[6] Lietas izskatīšanas laikā SIA "LIVAS KTV" pārstāvis /persona A./ pārkāpumu neatzina, lūdza izbeigt administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr. 18012000004122, uzturēja rakstveida paskaidrojumā norādīto, kā arī papildus norādīja uz /personas A./ ieskatā neatbilstošas terminoloģijas lietojumu Padomes lēmumā Nr.18012000004122-1 un Padomei, kā uzraugošajai institūcijai noteikto tiesību pārkāpumu, proti ierodoties 2022.gada 23.decembra pārbaudē bez iepriekšēja brīdinājuma.

Ievērojot minēto, Padome

secina:

[7] Padomes konstatēto apliecina Padomes 2022.gada 23.decembra Aktā par pārbaudes veikšanu elektronisko sakaru komersanta kabeļtelevīzijas tīkla pieslēguma punktā/galvasstacijā un 2022.gada 23.decembra Aktā par konstatēto un Padomes 2022.gada 28.decembra Pārbaudes ziņojumā Nr. P/2022/6-6/129 par SIA "LIVAS KTV" pārbaudē konstatēto. SIA "LIVAS KTV" pārstāvis pārkāpumu neatzīst un noliedz, ka 2022.gada 23.decembra pārbaudes laikā Padomes komisijai nav nodrošināta piekļuve televīzijas pieslēguma galvasstacijai un tehniski nav iespējams pārliecināties par televīzijas programmu faktisko retranslāciju un pilnvērtīgi veikt retranslācijas atļaujas Nr.RR-23 pārbaudi. SIA "LIVAS KTV" pārstāvis norāda, ka Padome nav iepriekš paziņojusi par pārbaudes veikšanu.

[9] Padome, pārbaudījusi Padomes 2022.gada 23.decembra Aktā par pārbaudes veikšanu elektronisko sakaru komersanta kabeļtelevīzijas tīkla pieslēguma punktā/galvasstacijā un 2022.gada 23.decembra Aktā par konstatēto un Padomes 2022.gada 28.decembra Pārbaudes ziņojumu Nr. P/2022/6-6/129 par SIA "LIVAS KTV" par pārbaudē konstatēto secina, Padomes komisija ieradās SIA "LIVAS KTV" klientu apkalpošanas telpās, bet tās pārstāvis nenodrošināja tehnisku iespēju pieslēguma punktā/galvastacijā pārbaudīt SIA "LIVAS KTV" retranslācijas atļaujas Nr.RR-23 retranslējamo programmu sarakstā iekļautās programmas (televizors tika ieslēgts, bet nebija nodrošināta iespēja pārslēgt programmas, redzams saraksts, bet pārslēgt katru programmu nebija iespējams).

[10] Administratīvo sodu likuma 3. panta pirmajā daļā ir noteikts: *"Par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, izņemot šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētos pārkāpumus, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām."*

Tāpat Administratīvo sodu likuma 1.pantā nostiprināts, ka *"Likuma mērķis ir nodrošināt pārvaldes un sabiedrisko kārtību, personas tiesisko interešu aizsardzību, kā arī valsts valodas*

lietošanu atbilstoši normatīvajiem aktiem valsts valodas jomā un atturēt personas no pārkāpumu izdarīšanas šajās jomās.”

[11] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 117.panta pirmo daļu, iegūstot ziņas par iespējamu administratīvo pārkāpumu, amatpersona, ja nepieciešams, normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros pārbauda šīs ziņas un ne vēlāk kā triju darbdienu laikā no ziņu iegūšanas dienas pieņem lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, atteikumu uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu vai par materiālu pārsūtīšanu pēc piekritības.

Nemot vērā minēto un vērtējot Administratīvo sodu likumā nostiprinātās Padomes tiesības nodrošināt uzraudzību valsts pārvaldes jomā, kas konkrētajā gadījumā izpaužas kā Padomes tiesības saņemt nepieciešamo informāciju pārbaudes veikšanai, savstarpējā sakarībā ar lietas faktiskajiem apstākļiem to kopumā, un iztulkojot Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmās daļas saturu no normas mērķa un jēgas secināms, ka likumdevējs noteicis: “(..) *informācijas nesniegšanu iestādei saprot gadījumus, kad informācija nav iesniegta vai nepilnīgi iesniegta (..)*.”, (skat., “Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” anotācijas 2.punktu).

[12] EPLL 61.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteikts: “*Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir tiesības pārbaudīt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa izplatīto programmu uzskaiti un ierakstus; ierasties (arī bez iepriekšēja brīdinājuma) pie jebkura elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pārbaudes veikšanai, lai nodrošinātu šajā likumā noteikto Padomes valsts pārvaldes uzdevumu izpildi.*”

Savukārt Elektronisko sakaru likumā 10.panta 2.punktā noteiktas Regulatora tiesības: “*Regulatoram ir šādas tiesības: lai veiktu pārbaudes, iepriekš par to brīdinot, apmeklēt telpas un ēkas un piekļūt iekārtām, kuras tiek izmantotas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanai vai publisko elektronisko sakaru tīklu nodrošināšanai, kā arī pieprasīt, lai tiek uzrādītas atļaujas, sertifikāti vai citi dokumenti, kuri apliecina īpašuma tiesības vai tiesības izmantot šos objektus vai iekārtas.*” Padome norāda, ka minētā norma nav piemērojam izskatāmajās tiesiskajās attiecībās, jo Regulators, saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 13.punktu ir Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, kas savas kompetences ietvaros uzrauga elektronisko sakaru nozares regulēšanu. Šā likuma 3.panta otrajā daļā noteikts: “*Likums attiecas arī uz radio vai televīzijas programmu izplatīšanai nepieciešamajiem elektronisko sakaru tīkliem. Latvijas Republikas jurisdikcijā esošo elektronisko plašsaziņas līdzekļu veidošanas, reģistrācijas, darbības un uzraudzības kārtību nosaka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likums, Reklāmas likums, Priekšvēlēšanu aģitācijas likums, likums "Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu" un — par*

pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā — Administratīvo sodu likums.” Vadoties no minēto normu satura konstatējams, ka SIA “LIVAS KTV” darbības uzraudzība atrodas Padomes kompetencē un pārbaudes tiesiskais pamats ir noteikts EPLL 61.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā, savukārt atbildība, konkrētajā gadījumā nosakāma saskaņā ar Administratīvo sodu likumu. Tātad Elektronisko sakaru likuma normas piemērojamas tiktāl cik to neierobežo EPLL. Ņemot vērā minēto secināms, ka SIA “LIVAS KTV” pārstāvja /personas A./ iebildumi noraidāmi kā nepamatoti.

[13] Ievērojot minēto un izvērtējot esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka SIA “LIVAS KTV” 2022.gada 23.decembrī, nenodrošinot Padomes komisijai tehnisku iespēju pārbaudīt SIA “LIVAS KTV” izplatītās programmas atbilstoši retranslācijas atļaujai Nr.RR-23 pēc būtības nesniedza nepieciešamo informāciju, kas atzīstama par nepilnīgi iesniegtu informāciju (televizors ieslēgts - programmas pārslēgt nav iespējams -informācija nav iegūstama). Līdz ar to izdarīts Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

[14] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas. Padome norāda, ka SIA “LIVAS KTV” rīcībā nav konstatējami AAL 20.pantā noteiktie atbildību mīkstinoši apstākļi. Līdz ar to nav likumīga pamata piemērot AAL 11.panta pirmo daļu un atzīt pārkāpumu par maznozīmīgu. AAL 11.panta pirmās daļas regulējumā ietvertas iestādes tiesības, bet ne pienākums administratīvo pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu.

Padome norāda, ka izdarītais SIA “LIVAS KTV” pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu, jo jāņem vērā, ka likumdevējs, ir noteicis, ka par konkrēta veida pārkāpumu ir paredzēta administratīvā atbildība, un atzinis, ka šāds pārkāpums ir tāda darbība, kas atbilstoši AAL 5.panta pirmajai daļai – personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par

kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība. Tātad iestāde nav pilnvarota šo likumdevēja politisko izšķiršanos labot un konstatējot faktiskos apstākļus, kas atbilst Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmajā daļā aprakstītajām pārkāpuma sastāva pazīmēm, Tiesu praksē nostiprināta atziņa: ”(..) *Par normatīvajos aktos noteikto prasību un pienākumu nepildīšanu piemēro administratīvo sodu. Ja normatīvie akti paredz konkrētu kārtību, tad visiem šāda noteiktā kārtība ir obligāta un neviens nevar atsaukties, ka par to nav zinājis, nejauši aizmirsis vai pastāvēja citi apstākļi, lai neievērotu tiesību normās noteiktās prasības* (skat. Administratīvā rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2012.gada 28.decembra spriedumu lietā Nr.1422110120).

[15] Juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta atbildība, otrkārt, vai juridiskā personā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). SIA “LIVAS KTV” bija pienākums nodrošināt televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniegšanas ievērošanu atbilstoši EPLL un Administratīvo sodu likumā noteiktajam nodrošināt pārbaudei nepieciešamo informāciju, lai Padomes komisija varētu izpildīt EPLL prasības elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības uzraudzības jomā.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to savstarpējā sakarā, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai SIA “LIVAS KTV” nepiemērotu administratīvo sodu. Tādēļ televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējs konkrētajā gadījumā nav atbrīvojams no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā daļa), un, lai atturētu pārkāpēju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, Padome uzskata, ka nepieciešams televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējam piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā ar administratīvā soda palīdzību SIA “LIVAS KTV” un arī citi elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, kas izplata televīzijas programmas, tiks motivēti savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu.

[16] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “LIVAS KTV” 2022.gada 23.decembrī nenodrošināja Padomes komisijai tehnisku iespēju pārbaudīt SIA “LIVAS KTV” izplatīto programmu uzskaiti un ierakstus atbilstoši retranslācijas atļaujai Nr.RR-23, kas konkrētajā gadījumā izpaužas kā neizpildīts pienākums sniegt pieprasīto informāciju pārbaudes veikšanai. Secināms, ka SIA”LIVAS KTV” ir pārkāpusi Administratīvo sodu likuma 3.panta

pirmo daļu. tādējādi izdarot šajā pantā paredzēto pārkāpumu – *“Par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, izņemot šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētos pārkāpumus, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.”* AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* No minētā izriet, ka par EPLL 81.panta pirmās daļas pārkāpumu juridiskām personām var piemērot brīdinājumu vai naudas sodu no 70 euro līdz 14 000 euro.

[17] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[18] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[18.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) Pārkāpums radies, jo SIA “LIVAS KTV” neveica visus iespējamus pasākumus Administratīvo sodu 3.panta pirmās daļas noteikumu ievērošanai. SIA “LIVAS KTV” nav apzinājusies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma seku iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt;

2) Izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies no SIA “LIVAS KTV” neatkarīgu tehnisku iemeslu dēļ;

3) SIA “LIVAS KTV” pārkāpums ir vērtējams kā izdarīts un konstatēts pirmo reizi.

[18.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

Nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies no SIA “LIVAS KTV” neatkarīgu tehnisku iemeslu dēļ.

[18.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

Pie administratīvās atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – SIA “LIVAS KTV” sniedza rakstveida paskaidrojumus lietā, tomēr neatzīst un neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu;

[18.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

Saskaņā ar publiski pieejamo gada pārskatu 2021.gadā SIA “LIVAS KTV” apgrozījums ir bijis EUR 1 432 991 (viens miljons četri simti trīsdesmit divi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit viens

euro), bet 2021.gadu SIA "LIVAS KTV" ir noslēgusi ar peļņu EUR 43 084 (četrdesmit trīs tūkstoši astoņdesmit četri euro) apmērā.

[18.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi: nav konstatējami.

[18.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*).

[18.7] Saskaņā ar AAL 13.pantu "*Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*"

[18.8] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Par nebūtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto juridiskām personām piemērojams brīdinājums vai naudas sods no 100 līdz 1000 naudas soda vienībām jeb no 500 līdz 5000 EUR, savukārt par būtiskiem pārkāpumiem – no 5005 līdz 14000 eiro. Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 1400 (viens tūkstotis četri simti) naudas soda vienības jeb EUR 7000 (septiņi tūkstoši *euro*) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA "LIVAS KTV" ar pārkāpumu nesamērīgus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA "LIVAS KTV" un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā programmu veidošanas nosacījumu un ierobežojumu ievērošanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta pirmo daļu, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 61.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu un Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu, kā arī 153.panta pirmo daļu, Padome

nolemj:

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA "LIVAS KTV" reģistrācijas numurs 40003637208, par Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, piemērojot naudas sodu 1400 (viens tūkstotis četri**

simti) naudas soda vienības jeb EUR 7000 (septiņi tūkstoši euro) apmērā.

2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA “LIVAS KTV”.

Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TRELLV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU*