



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2025. gada 30. janvārī

LĒMUMS Nr. 29/1-2 (18012000001824 – 2)

*Par lietvedības izbeigšanu un aizrādījuma izteikšanu
administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001824*

Izskatot 2024. gada 12. decembrī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu Nr. 18012000001824 par iespējamo Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – Administratīvo sodu likums) 3. panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “AD SERVISS” (turpmāk – AD SERVISS), reģ. Nr. 40003281363, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Ieva Kalderauska, Padomes locekle Ilva Milzarāja un Padomes loceklis Andis Plakans –, piedaloties AD SERVISS pārstāvim,

konstatē:

[1] Padome, veicot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā (turpmāk arī – EPLL) noteiktās funkcijas, vāc, apkopo un analizē informāciju par elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību un attīstību, kā arī veic elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības monitoringu un apkopo tā rezultātus. Īstenojot EPLL noteikto Padomes kompetenci un veicot elektronisko plašsaziņas līdzekļu veidoto programmu un pakalpojumu satura monitoringu, Padome konstatēja, ka vairāki elektroniskie plašsaziņas līdzekļi veido raidījumus sadarbībā ar Latvijas pašvaldībām. Ņemot vērā minēto, Padome 2024. gada 4. oktobrī elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem nosūtīja vēstuli Nr. 186/3-1 “*Par informācijas sniegšanu*”, kurā lūdza iesniegt līgumus vai apliecinātas to kopijas, kas noslēgti ar Latvijas pašvaldībām par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumu veidošanu un/vai sponsorēšanu 2024. gadā (turpmāk – informācijas pieprasījums).

[2] Padomes locekļi, iepazīnušies ar Padomes Monitoringa departamenta pārbaudes ziņojumu Nr. P/2024/160/6-4, kurā tika konstatēts, ka Padome informācijas pieprasījumā noteica atbildes sniegšanas termiņu līdz 2024. gada 14. oktobrim. AD SERVISS norādītajā termiņā nebija iesniedzis atbildi uz minēto informācijas pieprasījumu. Padome 2024. gada 12. novembrī nosūtīja atkārtotu vēstuli Nr. 201/3-1 “*Par informācijas sniegšanu*”, nosakot informācijas iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 21. novembrim, turklāt Padome norādīja, ka gadījumā, ja elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim nav noslēgtu līgumu ar Latvijas pašvaldībām par raidījumu veidošanu un/vai sponsorēšanu 2024. gadā, tas tiek aicināts rakstveidā informēt Padomi par šo apstākli. Minētās vēstules adresātu sarakstā norādīts arī AD

SERVISS. Arī uz 2024. gada 12. novembra atkārtoto vēstuli AD SERVISS nesniedza Padomei atbildi. Abus informācijas pieprasījumus Padome AD SERVISS nosūtīja uz e-pastu adresēm, kuras AD SERVISS norādījis tā programmas “RADIO ROKS” darbības pamatnosacījumos Nr. AA-200/1-1 pie kontaktinformācijas saziņai ar valsts institūcijām: tina@relaxfm.lv un alen@bookinggroup.com. Vienlaikus minētajā vēstulē Padome brīdināja, ka gadījumā, ja noteiktajā termiņā Padome nesaņems AD SERVISS atbildi, Padome izvērtēs iespēju uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu par Administratīvo sodu likuma 3. panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu – informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Padomei. AD SERVISS noteiktajā termiņā nesniedza Padomei pieprasīto informāciju, tādējādi uzskatāms, ka Padomes vairākkārt lūgtā informācija norādītajā termiņā netika iesniegta.

[3] 2024. gada 14. decembrī Padome informēja AD SERVISS par 2024. gada 12. decembrī pieņemto lēmumu Nr. 367/1–2 (18012000001824-1) uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu Nr. 18012000001824 par informācijas nesniegšanu un vienlaikus aicināja AD SERVISS iepazīties ar Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2025. gada 7. janvārim.

[4] 2024. gada 16. decembrī Padome saņēma AD SERVISS rakstveida paskaidrojumus, kuros AD SERVISS paskaidrojis turpmāk norādīto.

[4.1] AD SERVISS norāda, ka pēc Padomes 2024. gada 12. decembra lēmuma Nr. 367/1-2 (18012000001824-1) saņemšanas ir pārskatījis saņemtos e-pastus, pauž atvainošanos, ka e-pasts par informācijas pieprasījumu bijis palaists garām. Norāda, ka atbildes nesniegšana neesot bijusi apzināta darbība, kā arī tā neesot bijusi informācijas noklusēšana. AD SERVISS arī informē, ka nebija Padomei nosūtījuši paziņojumu par elektroniskā dokumenta saņemšanu.

[4.2] Vienlaikus AD SERVISS savos paskaidrojumos informē Padomi, ka tam nav noslēgtu līgumu ar Latvijas pašvaldībām saistībā ar elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumu veidošanu un/vai sponsorēšanu 2024. gadā.

[5] 2025. gada 17. janvārī Padome nosūtīja AD SERVISS vēstuli, kurā informēja, ka 2025. gada 30. janvārī Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000001824 par iespējamo Administratīvo sodu likuma 3. panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu – informācijas nesniegšanu Padomei. Vienlaikus Padome informēja, ka Padomes sēde 2025. gada 30. janvārī plkst. 10.30 notiks attālināti, izmantojot programmu *MS Teams*. Ievērojot minēto, Padome aicināja AD SERVISS informēt Padomi par kontaktpersonu, kura attālināti piedalīsies Padomes sēdē. Vienlaikus Padome informēja, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 135. pantam lieta var tikt izskatīta arī bez AD SERVISS pārstāvja klātbūtnes.

[6] 2025. gada 17. janvārī Padome saņēma AD SERVISS e-pasta vēstuli, kurā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 18012000001824 izskatīšanā, kas notiks Padomes 2025. gada 30. janvāra sēdē, piedalīsies AD SERVISS valdes loceklis.

[7] Lietas izskatīšanas laikā AD SERVISS pārstāvis uzturēja iepriekš rakstiskajos paskaidrojumos norādīto pozīciju. Vērtējot kopsakarā AD SERVISS sniegtos rakstveida un mutvārdu paskaidrojumus, Padome secina, ka AD SERVISS vainu izdarītajā pārkāpumā atzīst.

Nemot vērā minēto, Padome

secina:

[8] EPLL 60. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka: “Padome vāc, apkopo un analizē informāciju par elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību un attīstību.” No minētās tiesību

normas izriet elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākums sniegt Padomei informāciju par to darbību, tajā skaitā arī par līgumiem, kas noslēgti ar Latvijas pašvaldībām par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumu veidošanu un/vai sponsorēšanu. Kā izriet no pārbaudes ziņojuma Nr. P/2024/160/6-4, Padomes 2024. gada 4. oktobra vēstulē Nr. 186/3-1 un 2024. gada 12. novembra vēstulē Nr. 201/3-1 cita starpā norādīts, ka minētā informācija par līgumu saturu paredzēta Padomes iekšējai lietošanai un tiks izmantota tikai darba vajadzībām.

[9] Ievērojot minēto, secināms, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis AD SERVISS ir izdarījis Administratīvo sodu likuma 3. panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu – *“Par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, izņemot šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētos pārkāpumus, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.”*

[10] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 132. pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11. panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas. Padome norāda, ka AAL 11. panta pirmās daļas regulējumā ietvertas iestādes tiesības, bet ne pienākums administratīvo pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu.

Padome ir konstatējusi, ka 2023. gada 26. janvārī tā jau ir pieņēmusi lēmumu Nr. 45/1-2 (18012000003722-2), ar kuru AD SERVISS tika piemērots administratīvais sods – brīdinājums par Administratīvo sodu likuma 3. panta pirmās daļas pārkāpumu. Saskaņā ar AAL 24. panta trešo daļu, persona atzīstama par administratīvi nesodītu gadu pēc soda izpildes, tādejādi, lai arī AD SERVISS jau iepriekš bijis administratīvi sodīts par informācijas nesniegšanu, uzskatāms, ka AD SERVISS darbībā šāds pārkāpums – informācijas nesniegšana iestādei –, ir veikts pirmreizēji.

Ir konstatējami administratīvo atbildību mīkstinoši apstākļi. AD SERVISS ir atzinis un nožēlojis izdarīto, kā arī pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas novērsis pārkāpumu.

Padome, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos materiālus savstarpējā kontekstā, norāda, ka AD SERVISS izdarītais pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu, jo nesniegtā informācija būtiski netraucēja Padomei veikt uzraudzības iestādes funkcijas, lai par to piemērotu administratīvo sodu, kā arī AD SERVISS kļūdu ir novērsis, iesniedzot Padomes pieprasīto informāciju.

AAL 11. panta pirmā daļa paredz iestādes tiesības izteikt personai aizrādījumu. Konkrētajā gadījumā, Padome, vērtējot lietas faktiskos apstākļus to savstarpējā sakarībā, uzskata, ka ir lietderīgi AD SREVISS izteikt aizrādījumu par AD SERVISS darbībā konstatēto, bet administratīvā pārkāpuma procesu izbeigt.

**Ievērojot minēto un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 11. panta pirmo daļu,
Padome**

nolemj:

- 1. Izbeigt lietvedību un izteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “AD SERVISS”, reģ. Nr. 40003281363, aizrādījumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001824.**
- 2. Par pieņemto lēmumu paziņot Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “AD SERVISS”.**

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166. panta pirmo un otro daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU*