



## Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2024. gada 11.septembrī

### **LĒMUMS Nr. 286/1-2 (18012000001124–2)**

*Par administratīvā soda uzlikšanu  
administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001124*

Izskatot 2024. gada 1.augustā uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 78.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Divu krastu radio”, reģistrācijas numurs 50003820811, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk arī – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes locekle Ilva Milzarāja, Padomes loceklis Andis Plakans, piedaloties SIA “Divu krastu radio” pārstāvim,

### **k o n s t a t ē :**

[1] Padomes Monitoringa departaments ir veicis elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio pārbaudi par programmas ietvaros laika posmā no 2024.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 14.jūlijam izplatītā raidījuma “Jautājumi un atbildes” atbilstību normatīvajiem aktiem, izplatot sponsorētu raidījumu.

[2] Padomes locekļi ir iepazinušies ar Padomes Monitoringa departamenta 2024.gada 21.marta pārbaudes ziņojumu Nr. P/2024/110/6-4, kurā tika konstatēts turpmāk norādītais:

[2.1] 2024.gada 1.jūlijā SIA “Divu krastu radio” programmā Divu krastu radio laika posmā no pulksten. 9.32.45 līdz pulksten 9.42.50, ar atkārtojumiem 2024.gada 2.jūlijā laika posmā no 10.29.09 līdz pulksten 10.39.12 un laika posmā no pulksten 16.28.08 līdz pulksten 16.38.13, kā arī 2024.gada 3.jūlijā no pulksten 8.27.07 līdz pulksten 8.37.11 un no pulksten 13.31.50 līdz pulksten 13.41.54, pavisam kopā 5 (piecas) satura vienības, tiek izplatīts raidījums “Jautājumi un atbildes” (turpmāk arī – Raidījums-1), kuru vada Raidījuma vadītājs Andrejs

Trokša. Raidījuma-1 viesis ir Daugavpils valstspilsētas domes deputāts, Daugavpils valstspilsētas domes saimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētājs Igors Aleksejevs.

SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālā ir norādīts, ka 2024.gada 1.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumu sponsors ir Daugavpils pilsētas dome.

2024.gada 1.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes” gaitā raidījuma vadītājs intervē raidījuma viesi par Daugavpils valstspilsētas attīstību. Raidījuma vadītājs uzdod jautājumu, bet raidījuma viesis sniedz atbildes:

- 1) Raidījuma sākumā raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumu, sniedz informāciju, ka AS “DITTON pievadķēžu rūpnīca” plāno veikt vērienīgus tirdzniecības centra “DITTON” rekonstrukcijas darbus paplašinot tirdzniecības telpas un uzceļot jaunu 12-stāvīgu ēku viesnīcas un ofisa apartamentiem. Raidījuma viesis informē, ka 19.jūlijā pulksten 17.00 Daugavpils valstspilsētas domes ēkā AS “DITTON pievadķēžu rūpnīca” prezentēs jauno projektu. Auditorija tiek informēta, ka no 1.jūlija līdz 29.jūlijam notiks ar likumu noteiktā 4 (četrus) nedēļu sabiedriskās apspriešanas procedūra, un visi tiek laipni aicināti iepazīties ar projektu, izteikt priekšlikumus un savu redzējumu, pēc kā tiks lemts jautājums par būvatļaujas izsniegšanu;
- 2) Raidījuma vidū raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumu, sniedz informāciju par Daugavpils jaunajiem uzņēmējiem un grantu konkursa “Impulss” uzvarētājiem, un to, kā Daugavpils valstspilsētas dome un Latgales plānošanas reģions veicina jauno uzņēmēju un uzņēmēju aktivitātes dažādās uzņēmējdarbības sfērās;
- 3) Raidījuma nobeigumā raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumu, sniedz informāciju par Daugavpils valstspilsētas domes plānotajiem izklaides un atpūtas pasākumiem Daugavpilī vasaras turpinājumā.

Monitoringa dati liecina, ka, izplatot 2024.gada 1.jūlija raidījumu “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumus, ne raidījuma sākumā, ne raidījuma vidū vai beigās netiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru.

[2.2] 2024.gada 8.jūlijā SIA “Divu krastu radio” programmā Divu krastu radio laika posmā no pulksten. 9.32.28 līdz pulksten 9.41.37 ar atkārtojumiem 2024.gada 9.jūlijā laika posmā no 10.29.45 līdz pulksten 10.38.53 un laika posmā no pulksten 16.28.10 līdz pulksten 16.37.16, kā arī 2024.gada 10.jūlijā no pulksten 8.26.01 līdz pulksten 8.35.19 un no pulksten 13.31.45 līdz pulksten 13.41.01, pavisam kopā 5 (piecas) saturs vienības, tiek izplatīts raidījums

“Jautājumi un atbildes”, kuru vada Raidījuma vadītājs Andrejs Trokša. 2024.gada 8.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes” (turpmāk arī – Raidījums-2) viesis ir Daugavpils valstspilsētas domes priekšsēdētājs Andrejs Elksniņš.

SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālā ir norādīts, ka 2024.gada 8.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumu sponsors ir Daugavpils pilsētas dome.

2024.gada 8.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes” gaitā raidījuma vadītājs intervē raidījuma viesi par Daugavpils valstspilsētas attīstību. Raidījuma vadītājs uzdod jautājumu, bet raidījuma viesis sniedz atbildes:

- 1) Raidījuma sākumā raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumu, sniedz informāciju par veicamajiem darbiem un gaidāmajiem ieguvumiem no Austrumlatvijas viedo tehnoloģiju un pētniecības centra Industriālā parka izveidē, Daugavpils valstspilsētas pašvaldībai piešķirtā Atveseļošanas fonda finansējuma ietvaros;
- 2) Raidījuma vidū raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumu, sniedz informāciju par to, ka Daugavpilī, pateicoties Daugavpils valstspilsētas domei un iedzīvotāju aktivitātei, tomēr netiks veikta jaunas degvielas uzpildes stacijas būvniecība Daugavpils centrā tieši pretī daudzdzīvokļu māju logiem. Daugavpils valstspilsētas dome esot panākusi vienošanos ar uzņēmēju, ka degvielas uzpildes stacija netiks būvēta. Tāpat raidījuma viesis sniedz informāciju par to, ka, uzlabojot Daugavpils pilsētas ceļu infrastruktūru, pašvaldība tuvākajā laikā plāno uzsākt ielas pārbūvi un izbūvēt jaunu pašvaldības ielu, savienojot Nometņu un Gaismas ielu. Tādējādi tiks paaugstināta ceļu satiksmes drošība un radīti labvēlīgi apstākļi gājējiem. Raidījuma viesis sniedz informāciju par Daugavpils valstspilsētas domes plānotajiem darbiem atpūtas vietu labiekārtošanā, kā arī sniedz informāciju par plānotajiem termiņiem pamestās ēkas, kura atrodas pretim dzelzceļa stacijai, nojaukšanai, lai šī vieta kļūtu iedzīvotājiem droša un labiekārtota;
- 3) Raidījuma nobeigumā raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumu, sniedz informāciju par būvdarbiem Stropu estrādē.

Monitoringa dati liecina, ka tiek izplatītas 2024.gada 8.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes” 5 (piecas) satura vienības, kurās raidījuma sākumā netiek sniegta informācija par sponsoru, bet raidījuma beigās tiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, izplatot paziņojumu: “*Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību*”.

[3] Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālā ir norādīts, ka 2024. gada 1.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes”, tā divu atkārtojumu 2024.gada 2.jūlijā un tā divu atkārtojumu 2024.gada 3.jūlijā sponsors ir Daugavpils pilsētas dome. Tāpat arī Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālā ir norādīts, ka 2024. gada 8.jūlija raidījuma “Jautājumi un atbildes”, tā divu atkārtojumu 2024.gada 9.jūlijā un tā divu atkārtojumu 2024.gada 10.jūlijā sponsors ir Daugavpils pilsētas dome.

[4] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 24.panta pirmā daļa noteic, ka: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi.”* Tiesību norma nosaka, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir neatkarīgi savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo tiesību normas.

EPLL 39.panta otrā daļa noteic, ka: *“Ja kāds raidījums tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēts, šā raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās par to informē, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauc uz sponsora precī vai pakalpojumu”.* Saskaņā ar minēto tiesību normu elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, izvietojot savās programmās raidījumus, kuri tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēti, šāda raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās informē auditoriju par raidījuma sponsoru, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauc uz sponsora precī vai pakalpojumu.

EPLL 39.panta trešā daļa noteic, ka *“Sponsors nedrīkst ietekmēt sponsorētā raidījuma saturu un programmu.”* Tiesību norma nosaka, ka raidījuma sponsors nedrīkst ietekmēt sponsorēta raidījuma saturu.

[5] Minētajā 2024.gada 1.jūlija raidījumā un tā atkārtojumos, kuru sponsors, saskaņā ar SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālā norādīto, ir Daugavpils valstspilsētas dome, raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauce uz sponsora pakalpojumu.

Minētajā 2024.gada 8.jūlija raidījumā un tā atkārtojumos, kuru sponsors, saskaņā ar SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālā norādīto, ir Daugavpils valstspilsētas dome, raidījuma sākumā, netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauce uz sponsora pakalpojumu, bet raidījuma beigās tiek sniegta informācija par sponsoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību”.*

Abos minētajos raidījumos, gan 2024.gada 1.jūlija raidījumā un tā atkārtojumos, gan 2024.gada 8.jūlija raidījumā un tā atkārtojumos (kopā 10 satura vienībās), iespējams, ir

konstatējama sponsora ietekme uz sponsorētā raidījuma saturu, jo raidījumos raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas, un intervijas formā auditorijai sniedz informāciju par raidījuma sponsora pakalpojumiem, un, proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[6] Izvērtējot 1.un 2. punktā konstatēto un 3., 4. un 5. punktā norādīto, 2024.gada 1.augustā Padome pieņēma lēmumu Nr. 252/1-2 (*lēmuma numurs administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā – 18012000001124-1*), ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu lietā par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 78.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA “Divu krastu radio” darbībā, tas ir, par programmā Divu krastu radio, izplatot raidījumu “Jautājumi un atbildes” 2024.gada 1.jūlijā ar atkārtojumiem 2024.gada 2.jūlijā un 2024.gada 3.jūlijā, kā arī izplatot raidījumu “Jautājumi un atbildes” 2024.gada 8.jūlijā ar atkārtojumiem 2024.gada 9.jūlijā un 2024.gada 10.jūlijā, tādējādi, iespējams, neievērojot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otro daļu un 39.panta trešo daļu. Šajā punktā minētais lēmums SIA “Divu krastu radio” nosūtīts 2024.gada 6.augustā, izmantojot administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmu (APAS).

[7] 2024.gada 7.augustā Padome nosūtīja vēstuli Nr. 23/6-5, ar kuru informēja SIA “Divu krastu radio” par to, ka 2024.gada 1.augustā tika pieņemts lēmums Nr.252/1-2 par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu lietā Nr. 18012000001124 un vienlaikus lūgusi SIA “Divu krastu radio” izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[8] 2024.gada 20.augustā Padome ir saņēmusi SIA “Divu krastu radio” paskaidrojumus (*Padomē reģistrēti 20.08.2024 ar Nr. 21/6-5*), kuros SIA “Divu krastu radio” pārkāpumu atzīst daļēji, savu nostāju pamatojot ar turpmāk norādītajiem argumentiem:

[8.1] SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos norāda, ka, pirmkārt, SIA “Divu krastu radio” nožēlo notikušo un veic visas nepieciešamās darbības, lai noskaidrotu situāciju un nepieļautu iespējamus līdzīgus atgadījumus turpmāk.

[8.2] SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos norāda, ka SIA “Divu krastu radio” atzīst faktu, ka 2024.gada 1.jūlijā un 2024.gada 8.jūlijā radio programmas Divu krastu radio ēterā tika izplatīti divi raidījumi “Jautājumi un atbildes” ar dažādiem atkārtojumiem citos laikos, kā saturs aprakstīts Padomes Lēmumā.

[8.3] Tāpat SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos atzīst, ka minētajos raidījumos sākumā, kā arī vidū vai beigās netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauce uz sponsora pakalpojumu, bet 2024.gada 8.jūlijā raidījuma beigās tomēr tiek sniegta

informācija par sponsoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību”*.

[8.4] SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos pieļauj, ka ar atbilstoša paziņojuma neesamību par sponsoru, iespējams, tika pārkāpti Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.pants otrās daļas noteikumi. Tāpēc SIA “Divu krastu radio” paskaidro, ka SIA “Divu krastu radio” darbinieki, veidojot raidījumu, paļāvās uz to, ka sponsorēšanas fakts un sponsora esamība ir acīmredzami un izriet no raidījuma satura un būtības.

[8.5] SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos informē, ka kļūda ir novērsta, darbinieki informēti un brīdināti par stingru likuma normu ievērošanu turpmāk. SIA “Divu krastu radio” izsaka viedokli, ka Padome jau konstatēja un var pārliecināties, ka visas likuma prasības tagad tiek stingri ievērotas.

[8.6] SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos norāda, ka, izskatot situāciju par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta trešās daļas noteikumu iespējamo neievērošanu, SIA “Divu krastu radio” lūdz Padomi vērtēt faktiskos apstākļus, ņemot vērā arī turpmāk norādītos SIA “Divu krastu radio” argumentus. Pārbaudot raidījumu saturu un konsultējoties ar nozares speciālistiem, SIA “Divu krastu radio” tomēr noliedz iespēju, ka raidījuma sponsors veic ietekmi uz raidījuma saturu un programmu, proti:

- 1) raidījuma sponsors nav komersants, bet ir pašvaldības iestāde, kuras tiešais mērķis likuma noteiktajā kārtībā pildīt noteiktas funkcijas konkrētās teritorijas iedzīvotāju labā. Iestādei nav nepieciešams reklamēties, lai paplašinātu savu pakalpojumus klāstu, kā arī vispār nepiedāvāt kādas preces. Pašvaldības iestādei neatkarīgi no reklāmas un/vai sponsorētiem raidījumiem jebkurā gadījumā jāpilda savus pienākumus noteiktajā kārtībā, apjomā un veidā;
- 2) raidījumi ir veidoti sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām teritorijā, kur savas programmas izplata raidorganizācija;
- 3) pašvaldības iestādes, gadījumos, kad pasūta reklāmu un/vai sponsorē raidījumus dažādos masu informācijas līdzekļos, visdrīzāk vienkārši informē vietējos iedzīvotājus par notikumiem un veicamiem darbiem, nevis popularizē savus “pakalpojumus un/vai preces” komerciālos nolūkos;
- 4) raidījuma formāts ir jautājumi un atbildes. Pie tam jautājumu skaits un būtība pašvaldības amatpersonām iepriekš lielākoties nav zināmi. Izņēmums ir tādi gadījumi, kad ir nepieciešams padziļināts konkrētas tēmas skaidrojums. Jautājumus atkarībā no aktualitātes apkopo un sagatavo raidorganizācija vai tie tiek uzdoti tiešajā ēterā. Tādējādi, atbildot uz jautājumiem, pašvaldības amatpersonai nav

iespējas izvēlēties jautājumu, izvairīties no atbildes vai sniegt iepriekš sagatavotu “pareizo” atbildi;

- 5) katrā raidījumā piedalās dažādi pašvaldības darbinieki. Tādējādi sabiedrībai rodas iespējas uzzināt vairāk par dažādām aktuālām tēmām un nozarēm, kuras viņus interesē, jo jautājumi tiek uzdoti amatpersonām no dažādām pašvaldības struktūrām, kuri atbildīgi konkrētajā sfērā;
- 6) faktiski no sponsora piesaistīšanas labuma guvējs vairāk ir raidorganizācija nevis pašvaldības iestāde, jo iegūtie līdzekļi izmantojami raidorganizācijas darbības nodrošināšanai, uzlabošanai un jaunu raidījumu veidošanai. Savukārt pašvaldības administrācija negūst no raidījumiem nekādus materiāla rakstura labumus, bet tikai pilda savas likumiskās funkcijas par iedzīvotāju informēšanu;
- 7) raidorganizācijai nav iespējas pašai par saviem līdzekļiem raidīt analoga formāta raidījumus atbilstošā līmenī un kvalitātē, nepiesaistot sponsora līdzekļus;
- 8) raidījumos nav politiskās reklāmas, tostarp pat netiešā veidā.

Analoga satura un formāta raidījumiem ir ilgstoša prakse Latvijas plašsaziņas līdzekļos un ne tikai elektroniskos, tajā skaitā ar citām pašvaldībām dažādās teritorijās, kā arī ar valsts un citām iestādēm.

[8.7] SIA “Divu krastu radio” savos paskaidrojumos pauž nožēlu par notikušo un sola, ka nekas līdzīgs netiks pieļauts. Ievērojot minēto un SIA “Divu krastu radio” iepriekšējo darbību, SIA “Divu krastu radio” lūdz Padomi pieņemt taisnīgu lēmumu dotajā administratīvā pārkāpuma procesā un nepiemērot SIA “Divu krastu radio” naudas sodu.

[9] 2024.gada 23.augustā Padome nosūtīja SIA “Divu krastu radio” vēstuli Nr. 25/6-5, ar kuru informēja, ka 2024.gada 11.septembra Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000001124 par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 78.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Divu krastu radio” darbībā. Vienlaikus Padome informēja SIA “Divu krastu radio”, ka Padomes sēdē, kurā tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr.18012000001124, notiks attālināti, izmantojot programmu MS Teams un aicināja SIA “Divu krastu radio” līdz 2024.gada 9.septembrim informēt Padomi par kontaktpersonu, kura attālināti piedalīsies Padomes sēdē.

[10] Uz lietas izskatīšanu SIA “Divu krastu radio” pārstāvis bija pieslēdzies attālināti, izmantojot programmu MS Teams. Lietas izskatīšanas laikā SIA “Divu krastu radio” pārstāvis uzturēja iepriekš rakstiskajos paskaidrojumos norādīto pozīciju, kā arī papildus norādīja, ka:

[10.1] SIA “Divu krastu radio” atzīst daļēji vainu izdarītajā pārkāpumā;

[10.2] Raidījuma sponsors netika norādīts neapzināti, tehniskas kļūmes rezultātā;

[10.3] Ir pieņemti visi iespējamie vadošie lēmumi, lai līdzīgi pārkāpumi SIA "Divu krastu radio" darbībā neatkārtotos;

[10.4] Raidījuma sponsors neveica ietekmi uz raidījuma saturu;

[11] Lietas izskatīšanas laikā pārstāvis iesniedza Padomei SIA "Divu krastu radio" līgumu ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību, skaidrojot, ka līgums vienīgi paredz raidījuma esamību, kuru Daugavpils dome sponsorē.

[11.1] No līguma satura konstatēts:

[11.2] Līgumā starp SIA "Divu krastu radio" un Daugavpils valstspilsētas pašvaldību 1.1. punktā norādīts, ka *"Pasūtītājs apmaksā, bet Izpildītājs apņemas izgatavot speciālus ziņu raidījumus un nodrošināt raidlaiku."* un 1.1.1. punktā minēts, ka *"iknedēļās radio audio raidījumam "Jautājumi - atbildes" pēc Pasūtītāja sagatavotajiem materiāliem un nodrošināt raidījuma pārraidīšanu "Divu krastu radio" ēterā piecas reizes nedēļā (pirmdienās pl. 9:30, ar atkārtojumiem otrdienās pl.10:30 un 16.30 un trešdienās pl.08:30 un 30:30), saskaņā ar abpusēji saskaņoties raidījuma izvietojanas grafikiem. Raidījuma ietvaros "Divu krastu radio" tiek atspoguļotas aktuālas iknedēļas tēmas, jautājumi un sniegtas atbildes ar atbildīgo amatpersonu komentāriem un skaidrojumiem (turpmāk - Pakalpojums)"* Savukārt līguma 3.2.2.punktā norādīts, ka SIA "Divu krastu radio" apņemas *"pakalpojumu veikt atbilstoši Pasūtītāja veiktajām prasībām."*

No minētajiem līguma punktiem izriet, ka Daugavpils pilsētas dome uz līguma pamata var norādīt savas prasības satura veidošanai attiecībā uz raidījumu "Jautājumi un atbildes". Ievērojot minēto, Padome

#### **secina:**

[12] EPLL 24.panta pirmā daļa nosaka: *"Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi."* Tiesību norma nosaka, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir neatkarīgi savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo tiesību normas.

[13] EPLL 1. panta 32. punkts noteic, ka *"sponsorēšana – jebkurš audio un audiovizuālu elektronisko plašsaziņas līdzekļu vai video koplietošanas platformu pakalpojumu sniegšanā, audio vai audiovizuālu darbu, programmu vai raidījumu veidošanā neiesaistītas personas ieguldījums elektronisko plašsaziņas līdzekļu, raidījumu, video koplietošanas platformas*

*pakalpojumu vai lietotāju veidotu video finansēšanā, lai popularizētu savu nosaukumu, preču zīmi, tēlu, darbību vai ražojumu.”*

[14] EPLL 39.panta otrā daļa noteic: *“Ja kāds raidījums tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēts, šā raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās par to informē, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauces uz sponsora precī vai pakalpojumu.”* Savukārt EPLL 39.panta trešā daļa noteic, ka *“sponsors nedrīkst ietekmēt sponsorētā raidījuma saturu un programmu.”* No minētajām tiesību normām izriet, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, izvietojot savās programmās raidījumus, kuri tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēti, šāda raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās informē auditoriju par raidījuma sponsoru, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauces uz sponsora precī vai pakalpojumu. Tāpat sponsoram nav tiesību jebkādā veidā ietekmēt sponsorētā raidījuma saturu.

[15] Monitoringa rezultāti liecina, ka:

[15.1] SIA “Divu krastu radio” programmā Divu krastu radio 2024.gada 1.jūlijā tiek izplatīts raidījums “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem (*skat. augstāk monitoringa gaitā konstatēto punktā [2.1]*), kurā ne raidījuma sākumā, ne raidījuma vidū vai beigās netiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, un 2024.gada 8.jūlijā tiek izplatīts raidījums “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem (*skat. augstāk monitoringa gaitā konstatēto punktā [2.2]*), kurā raidījuma sākumā netiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, bet raidījuma beigās tiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību.”* Saskaņā ar Padomei iesniegto SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio uzskaites žurnālu 2024.gada 1.jūlijā izplatītā raidījuma “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem un 2024.gada 8.jūlijā izplatītā raidījuma “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem sponsors ir Daugavpils valstspilsētas dome. Gan 2024.gada 1.jūlijā izplatītajā raidījumā “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem, gan 2024.gada 8.jūlijā izplatītajā raidījumā “Jautājumi un atbildes” raidījuma viesi ir Daugavpils valstspilsētas deputāti, kuri, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumiem, informē auditoriju par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[15.2] Konstatētais liecina, ka izplatītajos elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumos ir konstatējamās audio komerciālo paziņojumu izvietošanas elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā noteikumu pārkāpšanas pazīmes.

[16] Lietā nav strīda par to, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio ietvaros 2024.gada 1.jūlijā izplatīja raidījumu “Jautājumi un atbildes” ar 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 2.jūlijā un 2 (diviem) atkārtojumiem

2024.gada 3.jūlijā, kā arī 2024.gada 8.jūlijā izplatīja raidījumu “Jautājumi un atbildes” ar 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 9.jūlijā un 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 10.jūlijā – pavisam kopā 10 (desmit) satura vienības, kuru sponsors ir Daugavpils valstspilsētas dome, kuros raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas, un intervijas formā auditorijai sniedz informāciju par raidījuma sponsora Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[17] Lietā nav strīda, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio ietvaros izplatot 2024.gada 1.jūlija raidījumu “Jautājumi un atbildes” ar 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 2.jūlijā un 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 3.jūlijā raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauce uz sponsora pakalpojumu. Savukārt izplatot 2024.gada 8.jūlija raidījumu “Jautājumi un atbildes” ar 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 9.jūlijā un 2 (diviem) atkārtojumiem 2024.gada 10.jūlijā raidījuma sākumā, netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauce uz sponsora pakalpojumu, bet raidījuma beigās tiek izplatīts paziņojums: “*Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību.*”

[18] Lietā ir strīds par to, vai SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio 2024.gada 1.jūlija raidījumā “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem, kā arī 2024.gada 8.jūlija raidījumā “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem ir konstatējama sponsora ietekme uz sponsorētā raidījuma saturu, jo raidījumos raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas, un intervijas formā auditorijai sniedz informāciju par raidījuma sponsora pakalpojumiem, un, proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[19] SIA “Divu krastu radio” noliedzot iespēju, ka raidījuma sponsors veic ietekmi uz raidījuma saturu un programmu paskaidrojumos norāda:

[19.1] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka raidījumu sponsors nav komersants, bet ir pašvaldības iestāde, kuras tiešais mērķis likuma noteiktajā kārtībā, pildīt noteiktas funkcijas konkrētās teritorijas iedzīvotāju labā. Iestādei nav nepieciešams reklamēties, lai paplašinātu savu pakalpojumus klāstu, kā arī vispār nepiedāvāt kādas preces. Pašvaldības iestādei, neatkarīgi no reklāmas un/vai sponsorētiem raidījumiem, jebkurā gadījumā jāpilda savus pienākumus noteiktajā kārtībā, apjomā un veidā.

Padome skaidro, ka pašvaldības dome ir pašvaldības orgāns (*skat. 2024.gada 27.marta Latvijas Republikas Senāta spriedums lietā Nr. SKA-261/2024 (A420285221), [8] punkts*). Savukārt EPLL 1.panta 32.punkts noteic, ka “*sponsorēšana – [...] raidījumu veidošanā*

*neiesaistītas personas ieguldījums [...] raidījumu [...] finansēšanā, lai popularizētu savu nosaukumu [...], tēlu, darbību [...]*”.

[19.2] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka raidījumi ir veidoti, sadarbojoties ar konkrētām pašvaldībām tajā teritorijā, kur savas programmas izplata raidorganizācija. Padome skaidro, ka neatkarīgi no elektroniskā plašsaziņas līdzekļa sadarbības partneru ģeogrāfiskās atrašanās vietas vai juridiskā statusa, elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim ir jāievēro Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteiktie pienākumi un ierobežojumi.

[19.3] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka pašvaldības iestādes, gadījumos, kad pasūta reklāmu un/vai sponsorē raidījumus dažādos masu informācijas līdzekļos, visdrīzāk vienkārši informē vietējos iedzīvotājus par notikumiem un veicamiem darbiem, nevis popularizē savus “pakalpojumus un/vai preces” komerciālos nolūkos. Padome skaidro, ka pārbaudītajos raidījumos konstatējama pašvaldības tēla un darbības popularizēšana.

[19.4] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka raidījuma formāts ir jautājumi un atbildes. Pie tam jautājumu skaits un būtība pašvaldības amatpersonām iepriekš lielākoties nav zināmi. Izņēmums ir tādi gadījumi, kad ir nepieciešams padziļināts konkrētas tēmas skaidrojums. Jautājumus atkarībā no aktualitātes apkopo un sagatavo raidorganizācija vai tie tiek uzdoti tiešajā ēterā. Tādējādi, atbildot uz jautājumiem pašvaldības amatpersonai nav iespējas izvēlēties jautājumu, izvairīties no atbildes vai sniegt iepriekš sagatavotu “pareizo” atbildi. Padome skaidro, ka pārbaudītajos raidījumos netika konstatēti jautājumi raidījuma viesiem tiešajā ēterā, toties pārbaudītajos raidījumos tika konstatēts, ka auditorijai tiek sniegta tikai informācija par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā. Tāpat Padome uzsver, ka līgumā par raidījumu veidošanu ir norādīts, ka raidījums “Jautājumi - atbildes” tiek sagatavots tieši pēc Pasūtītāja sagatavotajiem materiāliem. Turklāt līguma 3.2.2.punktā norādīts, ka SIA “Divu krastu radio” apņemas *“pakalpojumu veikt atbilstoši Pasūtītāja veiktajām prasībām.”* Tādējādi nav šaubu, ka raidījumu sponsoram ir ietekme uz raidījumu saturu.

[19.5] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka katrā raidījumā piedalās dažādi pašvaldības darbinieki. Tādējādi sabiedrībai rodas iespējas uzzināt vairāk par dažādām aktuālām tēmām un nozarēm, kuras viņus interesē, jo jautājumi tiek uzdoti amatpersonām no dažādām pašvaldības struktūrām, kuri atbildīgi konkrētajā sfērā. Padome skaidro, ka raidījumu dalībnieku izvēle ir elektroniskā plašsaziņas līdzekļa redakcionāla izvēle, tomēr tas, ka tiek aicināti dažādi dalībnieki un apskatītas dažādas tēmas, nekādā veidā neattaisno to, ka pārkāptas EPLL normas par raidījumu sponsorēšanu.

[19.6] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka faktiski no sponsora piesaistīšanas labuma guvējs vairāk ir raidorganizācija nevis pašvaldības iestāde, jo iegūtie līdzekļi izmantojami raidorganizācijas darbības nodrošināšanai, uzlabošanai un jaunu raidījumu veidošanai. Savukārt pašvaldības administrācija negūst no raidījumiem nekādus materiāla rakstura labumus, bet tikai pilda savas likumiskās funkcijas par iedzīvotāju informēšanu. Padome skaidro, ka likums atļauj sponsoru piesaisti elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumu veidošanai, tomēr vienlaikus elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ir jānodrošina audio komerciālo paziņojumu sniegšanas noteikumu ievērošana.

[19.7] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka raidorganizācijai nav iespējas pašai par saviem līdzekļiem raidīt analoga formāta raidījumus atbilstošā līmenī un kvalitātē, nepiesaistot sponsora līdzekļus. Padome skaidro, ka elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ir tiesības piesaistīt sponsorus raidījumu veidošanai, tomēr elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ir jānodrošina audio komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu ievērošana.

[19.8] SIA “Divu krastu radio” norāda, ka pārbaudītajos raidījumos nav politiskās reklāmas, tostarp pat netiešā veidā. Padome skaidro, ka konkrētais administratīvā pārkāpuma process nav saistīts ar iespējamu Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma pārkāpumu.

[19.9] No SIA “Divu krastu radio” iesniegtajā līguma ar Daugavpils valstspilsētas domi (skat. augstāk par līguma saturā konstatēto [11.2]) var izteikt secinājumus, ka Daugavpils pilsētas domei uz līguma pamata tika sniegta iespēja veikt redakcionālus lēmumus un izvirzīt satura prasības, kas norāda uz EPLL 39.panta trešās daļas pārkāpumu SIA “Divu krastu radio” darbībā un izriet no līguma nosacījumiem.

[20] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

[21] Juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta atbildība, otrkārt, vai juridiskā personā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pantu “*elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Šie noteikumi neattiecas uz programmu retranslāciju.*” Tā kā SIA “Divu krastu radio” pati veido savu programmu un attiecībā uz programmas ietvaros izplatītajiem raidījumiem un tajos atspoguļotajām personām pieņem redakcionālus lēmumus, SIA “Divu krastu radio” bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma prasībām tā, lai tiktu ievēroti raidījumu sponsorēšanas noteikumi. No minētā secināms, ka SIA “Divu krastu radio” bija iespēja sponsorēta raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās par to informēt auditoriju par sponsoru, kā arī neveidot raidījumu, tā, lai tajā būtu vērojama sponsora ietekme. Padomes ieskatā, situācija, kurā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumos piedalās tikai sponsoru amatpersonas vai darbinieki un kuros tiek izplatīta tikai pozitīva informācija par sponsoru, nepārprotami liecina par sponsora ietekmi uz sponsorētā raidījuma saturu.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tādēļ SIA “Divu krastu radio” konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā daļa), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, Padome uzskata, ka nepieciešams SIA “Divu krastu radio” piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā, ar administratīvā soda palīdzību SIA “Divu krastu radio” tiks motivēta savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu.

[22] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Divu krastu radio” programmā Divu krastu radio 2024.gada 1.jūlijā izplatītajā raidījumā “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumos, kā arī 2024.gada 8.jūlijā izplatītajā raidījumā “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumos, ir pārkāpis Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otro daļu un 39.panta trešo daļu, tādējādi izdarot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 78.pantā

paredzēto pārkāpumu – *“Par šajā likumā noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz tūkstoš četrsimt divdesmit naudas soda vienībām.”*

[23] AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* No minētā izriet, ka par EPLL 78.panta pārkāpumu juridiskām personām var piemērot naudas sodu no 70 euro līdz 7 100 euro.

[24] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[25] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[24.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) Pārkāpums radies, jo SIA “Divu krastu radio” neveica visus iespējamus pasākumus Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otrās daļas noteikumu ievērošanai, un, izplatot šos raidījumus, sekmēja raidījumu sponsora nosaukuma, tēla un darbību popularizēšanu, tādējādi pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta trešajā daļā noteikto regulējumu. SIA “Divu krastu radio” nav apzinājusies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma seku iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt;

2) Izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies tehnisku iemeslu dēļ un nav uzskatāms par epizodisku;

3) Izdarītais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo pārkāpums veikts ar mērķi maldināt personas, kurām raidījumi adresēti, jo izplatot 2024.gada 1.jūlija raidījumu “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem netika norādīts, ka raidījuma sponsors ir Daugavpils valstspilsētas dome, bet izplatot 2024.gada 8.jūlija raidījumu “Jautājumi un atbildes” ar atkārtojumiem tikai raidījuma beigās tika sniegta informācija par sponzoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību”*, savukārt abos minētajos raidījumos ar atkārtojumiem raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas un intervijas formā auditorijai sniedz tikai pozitīvu informāciju par raidījuma sponsora pakalpojumiem, un, proti, par Daugavpils

valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā, turklāt minētā informācija par raidījuma saturu jāvērtē kontekstā ar starp sponsoru un elektronisko plašsaziņas līdzekli noslēgto līgumu par raidījumu veidošanu. Tostarp pārkāpumam ir bijis sistemātisks raksturs.

4) SIA “Divu krastu radio” pārkāpums ir vērtējams kā pirmreizējs. Vienlaikus minētais pārkāpums ir veikts apzināti ar mērķi maldināt personas par to, kas ir raidījuma finansētājs. Padome, izvērtējot raidījumus, ņem vērā arī to, ka minētie raidījumi ir izskanējuši publiski elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā un pārkāpums ir radies jau raidījumu izplatīšanas brīdī, neskatoties uz to, cik liela auditorija raidījumu noklausījās. Ievērojot minēto, uzskatāms, ka SIA “Divu krastu radio” izdarītās darbības kvalificējas kā būtisks pārkāpums.

[24.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

- 1) nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ vai tam būtu epizodisks raksturs;
- 2) pie atbildības saucamā persona pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas raidījumus nav izņēmusi no publiskās vides. Pārbaudītie raidījumi uz 2024.gada 11.septembri ir pieejami SIA “Divu krastu radio” programmas Divu krastu radio interneta mājas lapā (skat: <https://www.dkradio.lv/lv/jautajumi-un-atbildes/1115/divu-krastu-radio-intervija-ar-igoru-aleksejevu> un <https://www.dkradio.lv/lv/jautajumi-un-atbildes/1121/divu-krastu-radio-intervija-ar-andreju-elksninu>). Tostarp pie atbildības saucamā persona apliecina, ka ir izveidojusi mehānismu, kas palīdzēs turpmāk novērst raidījumu sponsorēšanas noteikumu pārkāpumus;

[24.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

- 1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu, tai pat laikā nav veikusi darbības, lai novērstu izdarīto pārkāpumu, bet apliecina, ka ir veikusi darbības, lai līdzīgi pārkāpumi netiktu izdarīti nākotnē;
- 2) SIA “Divu krastu radio” ir sniegusi paskaidrojumus administratīvā pārkāpuma lietā Padomes noteiktajā termiņā;
- 3) attiecībā uz SIA “Divu krastu radio” darbību pēdējā gada laikā Padomē nav uzsākts neviens administratīvā pārkāpuma process.

[24.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “Divu krastu radio” gada pārskatu 2023.gadu SIA “Divu krastu radio” ir noslēgusi ar 29 923 euro lielu peļņu.

[24.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi: Padome, pieņemot lēmumu, ņem vērā, ka SIA “Divu Krastu Radio” paskaidrojumos daļēji atzīst vainu.

[24.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*).

[24.7] Saskaņā ar AAL 13.pantu “*Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

[24.8] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Ņemot vērā lietas apstākļus un īpaši ņemot vērā, ka starp elektronisko plašsaziņas līdzekli un raidījuma sponsoru noslēgto līgumu un tajā paredzētajiem nosacījumiem, kas aprakstīti šajā lēmumā, pārkāpums uzskatāms par būtisku. Par būtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto juridiskām personām piemērojams naudas sods no 801 līdz 1420 naudas soda vienībām jeb 4005 līdz 7100 euro. Ņemot vērā, ka SIA “Divu krastu radio” darbībā administratīvais pārkāpums ir konstatēts pirmo reizi, bet pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas SIA “Divu krastu radio” raidījumus nav izņēmusi no publiskās vides un turpina raidījumu izplatīšanu bez sponsora norādes, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 800 (astoņi simti) naudas soda vienības jeb EUR 4000,00 (četri tūkstoši *euro*) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA “Divu krastu radio” ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA “Divu krastu radio” un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz raidījumu sponsorēšanas nosacījumu ievērošanu.

**Ievērojot minēto un saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39. panta otro daļu, 39. panta trešo daļu, 78. pantu, Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu un 153.panta pirmo daļu, Padome**

## **n o l e m j :**

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “Divu krastu radio”, reģistrācijas numurs 50003820811, par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39. panta otrajā daļā un 39. panta trešajā daļā, paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 800 (astoņi simti) naudas soda vienību jeb EUR 4000,00 (četri tūkstoši *euro*) apmērā.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA “Divu krastu radio”.**

**Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:**

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TRELLV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

**Padomes priekšsēdētājs**

**Ivars Āboliņš**

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU*