



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2024. gada 10. oktobrī

LĒMUMS Nr. 309/1-2(18012000001524 – 2)

*Par administratīvā soda piemērošanu administratīvā
pārkāpuma lietā Nr. 18012000001524*

Izskatot 2024.gada 6.septembrī uzsāktu administratīvā pārkāpuma lietu Nr.18012000001524 par iespējamo Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Eikatik”, reģ. Nr. 40003658708, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druviete, Padomes locekles Ieva Kalderauska un Ilva Milzarāja, Padomes loceklis Andis Plakans –, nepiedaloties SIA “Eikatik” pārstāvim,

konstatē:

[1] 2024.gada 8.jūnijā Padome rīkoja programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju, Padomes un Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas CERT.LV tikšanos saistībā ar kiberdrošības incidentu, kas tika konstatēts Latvijā reģistrēta televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojuma sniedzēja darbībā. Ņemot vērā minēto, Padome 2024.gada 12.jūlijā elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem nosūtīja vēstuli Nr.34/2-18 “Par informācijas sniegšanu”, kurā lūdza sniegt informāciju par to, kāds programmnodrošinājums tiek izmantots TV straumēšanas pakalpojuma nodrošināšanai un kādi domēna vārdi un tīkla infrastruktūra tiek izmantota šo pakalpojumus sniegšanai (turpmāk – informācijas pieprasījums).

[2] Padomes locekļi ir iepazinušies ar Padomes Monitoringa departamenta pārbaudes ziņojumu Nr. P/2024/126/6-4, kurā tika konstatēts, ka Padome informācijas pieprasījumā ir norādījusi atbildes sniegšanas termiņu līdz 2024.gada 12.augustam. SIA “Eikatik”, reģistrācijas Nr. 40003658708, norādītajā termiņā nav iesniegusi atbildi uz minēto informācijas pieprasījumu. 2024.gada 14.augustā Padome nosūtīja atkārtotu vēstuli Nr.37/2-18 “Par informācijas sniegšanu”, norādot iesnieguma iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 20. augustam. Minētās vēstules adresātu sarakstā, t.sk. norādīta SIA “Eikatik”. Abus informācijas pieprasījumus Padome SIA “Eikatik” nosūtīja uz e-pastu: maris@eikatik.lv, kuru SIA “Eikatik” norādījusi kā kontaktinformāciju. Informatīvu elektroniskā pasta paziņojumu no SIA “Eikatik” par Padomes vēstuli saņemšanu Padome nav saņēmusi. Vienlaikus Padome minētajā vēstulē brīdināja, ka gadījumā, ja noteiktajā termiņā Padome nesaņems SIA “Eikatik” atbildi, Padome izvērtēs iespēju uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu par Administratīvo

sodu likuma par pārkāpumiem valsts pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – Administratīvo sodu likums) 3. panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu – informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Padomei. SIA “Eikatik” noteiktajā termiņā nav iesniegusi Padomei atbildi uz minēto informācijas pieprasījumu, tādējādi uzskatāms, ka Padomes vairākkārt lūgtā informācija nav sniegta.

[3] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 60. panta pirmās daļas 2. punktā ir noteikts: “*Padome vāc, apkopo un analizē informāciju par elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību un attīstību.*” No minētās tiesību normas izriet elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākums sniegt Padomei informāciju par to, kāds programmnodrošinājums tiek izmantots televīzijas programmu straumēšanas pakalpojuma nodrošināšanai un kādi domēna vārdi un tīkla infrastruktūra tiek izmantota šo pakalpojumus sniegšanai. Kā izriet no pārbaudes ziņojuma Nr. P/2024/126/6-4, Padomes 2024. gada 12. jūlija vēstulē Nr.34/2-18 un 2024. gada 14. augusta vēstulē Nr.37/2-18 cita starpā norādīts, ka minēto informāciju ir plānots nodot CERT.LV informācijas analīzes veikšanai, kā arī straumēšanas infrastruktūras aizsardzības un pret to vērsto uzbrukumu monitoringa nolūkiem.

[4] 2024.gada 11.septembrī Padome ir informējusi SIA “Eikatik” par to, ka 2024.gada 6.septembrī tika pieņemts lēmums uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu Nr.18012000001524 par informācijas nesniegšanu Padomei un vienlaikus lūgusi SIA “Eikatik” iepazīties ar Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2024.gada 25.septembrim.

[5] 2024.gada 25.septembrī Padome ir saņēmusi SIA “Eikatik” paskaidrojumus, kuros SIA “Eikatik” norāda turpmāk minēto:

[5.1] SIA “Eikatik” savos paskaidrojumos norāda, ka e-pasta adresē neesot saņemta Padomes vēstulē Nr.34/2-18 “Par informācijas sniegšanu”. Tāpat SIA “Eikatik” pārstāvis uzsver, ka savā darba steigā varbūt ir palaidis ko garām, bet ir gatavs sniegt nepieciešamo informāciju, kas tiek prasīta. Darba specifika bioloģiskajā saimniecībā šī laika periodā, kad izsūtītas vēstules par informācijas pieprasīšanu, daudz noslogo, kad nepaspēju pārlūkot laicīgi pienākošos e-pastus.

[5.2] SIA “Eikatik” pārstāvis paskaidrojumos norāda: “*Atvainojos, un esmu gatavs sniegt vajadzīgo informāciju tiklīdz saņemtu vēstuli Nr.34/2-18, un zinātu, kas jāsniiedz. Mans telefona numurs saziņai ir xxxxxxxx.*”

[6] Ņemot vērā, ka SIA “Eikatik” pārstāvis Padomes noteiktajā laikā nepiedalījās administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanā, lietas izskatīšana notika bez SIA “Eikatik” pārstāvja klātbūtnes atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 135.pantam.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[7] Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka “*par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, izņemot šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētos pārkāpumus, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.*”

Izvērtējot minēto tiesību normu kopsakarā ar ierosināto administratīvā pārkāpuma procesu, secināms, ka SIA “Eikatik” bija pienākums Padomei savlaicīgi sniegt pieprasīto informāciju. Attiecībā uz SIA “Eikatik” norādīto par informācijas pieprasījumu nesāņemšanu, Padome ir pārliecinājusies, ka minētie informācijas pieprasījumi SIA “Eikatik” ir nosūtīti, tāpat Padome secina, ka SIA “Eikatik” ir saņēmusi arī lēmumus par procesa uzsākšanu, paskaidrojumu pieprasījumu un uzaicinājumu uz Padomes sēdi, jo visi minētie dokumenti ir nosūtīti uz vienu un to pašu elektroniskā pasta adresi, bet SIA “Eikatik” ir sniedzis paskaidrojumus šajā administratīvā pārkāpuma lietā, tātad dokumenti ir saņemti.

[8] Ievērojot minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Eikatik” ir izdarījis Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu – *“Par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei, izņemot šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētos pārkāpumus, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.”*

Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

Izdarītā pārkāpuma raksturs:

- 1) izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies tehnisku iemeslu dēļ;
- 2) SIA “Eikatik” pārkāpums ir vērtējams kā pirmreizējs;
- 3) izdarītais pārkāpums radies, jo SIA “Eikatik” nav iesniegusi Padomei nepieciešamo informāciju, lai gan tā varēja to izdarīt un tai bija pienākums to izdarīt.

Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

- 1) nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ;
- 2) pārkāpumam bijis izņēmuma raksturs un tas nav sistemātisks.

Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

- 1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – daļēji atzīst pārkāpumu, izprot tā būtiskumu un ir izteikusi vēlmi to novērst;
- 2) SIA “Eikatik” ir sniegusi paskaidrojumu administratīvā pārkāpuma lietā;
- 3) attiecībā uz SIA “Eikatik” darbību pēdējā gada laikā Padome nav pieņēmusi lēmumus par administratīvā soda piemērošanu par EPLL pārkāpumiem.

Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis: saskaņā ar SIA “Eikatik” 2023. gada pārskatu, SIA “Eikatik” 2023. gadu ir noslēgusi ar EUR 15 592,00 (piecpadsmit tūkstoši pieci simti deviņdesmit divi eiro) lielu peļņu.

Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatējami.

Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedumu lietā Nr.SKA-19/2009).

Saskaņā ar ALL 13.pantu “*administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

Pieņemot lēmumu par soda piemērošanu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem, kā arī to, ka SIA “Eikatik” daļēji atzīst vainu, norādot, ka, iespējams, savā e-adresē nav ievērojis Padomes pieprasījuma vēstules.

Ņemot vērā minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu – naudas sodu 30 naudas soda vienību apmērā, kas uzskatāms par soda veidu, kas mudinās gan elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “Eikatik”, gan citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot normatīvajos aktos noteiktos pienākumus.

Padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Administratīvo sodu likuma 3.panta pirmo daļu, ALL 151.panta 1.punktu un 153.panta pirmo daļu,

nolemj:

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “Eikatik”, reģ. Nr. 40003658708, par Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta pirmās daļas paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot administratīvo sodu – naudas sodu 30 (trīsdesmit) naudas soda vienību apmērā jeb EUR 150,00 (viens simts piecdesmit *euro*) .**
- 2. Par pieņemto lēmumu paziņot SIA “Eikatik”.**

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU