



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2024.gada 22.aprīlī

LĒMUMS Nr. 135/1-2 (18012000000324-2)

*Par administratīvā soda piemērošanu
administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000000324*

Izskatot 2024.gada 19.februārī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 18.panta pirmās daļas pārkāpumu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Mūzikas Video Kanāls”, reģistrācijas numurs 40003969297, darbībā, tādējādi izdarot EPLL 81.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk arī – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes locekle Ilva Milzarāja un Padomes loceklis Andis Plakans –, piedaloties SIA “Mūzikas Video Kanāls” pārstāvim,

konstatē:

[1] Padomes Monitoringa departaments ir veicis elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Mūzikas Video Kanāls”, reģ.nr. 40003969297, programmas “Mūzikas Video Kanāls” monitoringu, pārbaudot, vai programma “Mūzikas Video Kanāls” tiek izplatīta atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteiktajām prasībām. Pārbaude veikta 2024.gada 15.februārī programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēja SIA “Tet” pakalpojumā “Tet TV +”. 2024.gada 5.februārī ir beidzies SIA “Mūzikas Video Kanāls” izsniegtās apraides atļaujas Nr. AA-075/1 termiņš programmas “Mūzikas Video Kanāls” veidošanai un izplatīšanai.

[2] Padomes locekļi ir iepazinušies ar Padomes Monitoringa departamenta 2024.gada 15.februāra pārbaudes ziņojumu Nr. P/2024/26/6-4, kurā tika konstatēts, ka 2024.gada 15.februārī programmu izplatīšanas pakalpojuma sniedzēja SIA “Tet” pakalpojumā “Tet TV+” joprojām tika nodrošināta programmas “Mūzikas Video Kanāls” izplatīšana – tika izplatīta programma, kuras ietvaros tika atskaņoti mūzikas skaņdarbi, kā arī par papildu samaksu auditorijai bija nodrošināta iespēja pasūtīt kāda konkrēta mūzikas skaņdarba atskaņošanu vai novēlējuma nosūtīšanu, tāpat Padome arī 2024.gada 19.februāra sēdē atkārtoti pārliecinājās par to, ka programmas apraide joprojām tika nodrošināta.

[3] Izvērtējot 1. un 2. punktā konstatēto, 2024.gada 19.februārī Padome pieņēma lēmumu Nr.71/1-2 (lēmuma numurs administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā – 18012000000324-1), ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu lietā par iespējamo

EPLL 18.panta pirmās daļas neievērošanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Mūzikas Video Kanāls” darbībā, tas ir, SIA “Mūzikas Video Kanāls” ir veikusi programmas “Mūzikas Video Kanāls” apraidi bez Padomes izsniegta apraides atļaujas.

[4] 2024. gada 19.februārī Padome nosūtīja SIA “Mūzikas Video Kanāls” vēstuli Nr. 4/6-5, ar kuru informēja SIA “Mūzikas Video Kanāls” par to, ka 2024.gada 19.februārī tika pieņemts lēmums Nr.71/1-2 (18012000000324-1), ar kuru uzsākts administratīvā pārkāpuma process lietā Nr. 18012000000324, un vienlaikus lūdza SIA “Mūzikas Video Kanāls” izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2024. gada 26.februārim.

[5] Padome 2024.gada 19.februārī ar vēstuli Nr. 4/6-5 pieprasīja SIA “Mūzikas video kanāls” sniegt paskaidrojumus iepriekš minētajā lietā, taču paskaidrojumus noteiktajā termiņā nesaņēma. Procesa ietvaros, Padome sazinājās ar SIA “Mūzikas video kanāls” pārstāvi un noskaidroja, ka Padomes nosūtītā informācija nav sasniegusi adresātu. Ņemot vērā minēto un iegūstot atjaunotu kontaktinformāciju no SIA “Mūzikas video kanāls” pārstāvja, Padome 2024.gada 14.martā atkārtoti aicināja SIA “Mūzikas video kanāls” iepazīties ar Padomes konstatēto un līdz 2024. gada 22.martam sniegt paskaidrojumus minētajā administratīvā pārkāpuma lietā. Padome noteiktajā termiņā atkārtoti nav saņēmusi SIA “Mūzikas Video Kanāls” paskaidrojumus.

[6] 2024.gada 10.aprīlī Padome nosūtīja SIA “Mūzikas video kanāls” vēstuli Nr. 11/6-5, ar kuru informēja, ka 2024.gada 22.aprīlī Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000000324 par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta pirmās daļas neievērošanu SIA “Mūzikas video kanāls” darbībā.

[7] Lietas izskatīšanas laikā SIA “Mūzikas video kanāls” pārstāvis norādīja, ka atzīst Padomes konstatēto pārkāpumu, papildus norādot, ka pārkāpums radies finanšu problēmu dēļ, kuru rezultātā nebija iespējams samaksāt izveidojušos nodokļu parādu Valsts ieņēmumu dienestam, kas savukārt liedzis iespēju savlaicīgi iesniegt Padomei visus nepieciešamos dokumentus apraides atļaujas saņemšanai. Tāpat SIA “Mūzikas video kanāls” pārstāvis uzsvēra uz to, ka pārkāpums nav izdarīts ļaunprātīgi un pārkāpuma būtība ir saprotama, papildus izsakot nožēlu par radušos situāciju.

Ievērojot minēto, Padome

secina:

[8] EPLL 24. panta pirmajā daļā ir noteikts: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi.”*

[9] EPLL 18.panta pirmā daļa noteic: *“Apraides atļauja apliecina elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veidot un izplatīt programmas un nosaka tā saistības un pienākumus. Apraides atļauju izsniedz Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome.”* No minētajām tiesību normām secināms, ka elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim ir tiesības veikt programmas apraidi tikai pēc tam, kad Padome izsniegusi apraides atļauju konkrētas programmas veidošanai un apraidei.

[10] EPLL 18.panta sestā daļa nosaka, ka *“ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms apraides atļaujas termiņa beigām elektroniskais plašsaziņas līdzeklis var iesniegt Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei iesniegumu par jaunas apraides atļaujas izsniegšanu bez konkursa rīkošanas. Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir tiesības izvērtēt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pēdējā darbības gada laikā no iesnieguma par apraides atļaujas izsniegšanu saņemšanas brīža ar spēkā stājušos Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes lēmumu vai tiesas spriedumu konstatētus būtiskus elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozari regulējošu normatīvo aktu pārkāpumus, kā arī izvērtēt valsts iestāžu sniegto informāciju par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības radīto apdraudējumu valsts drošībai vai būtisku apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai drošībai. Izvērtējot šo informāciju, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome ne vēlāk kā piecus mēnešus pirms apraides atļaujas termiņa beigām pieņem motivētu lēmumu izsniegt elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim apraides atļauju bez konkursa vai atteikt apraides atļaujas izsniegšanu. Ja elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībai ir nepieciešams radiofrekvenču resurss, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome sešu mēnešu laikā no frekvences atbrīvošanās brīža rīko konkursu uz brīvo frekvenci.”*

[11] 2014.gada 6.februārī Padome ir izsniegusi SIA “Mūzikas Video Kanāls” apraides atļauju Nr. AA-075/1 programmas “Mūzikas Video Kanāls” veidošanai un izplatīšanai, savukārt 2024.gada 5.februārī ir beidzies izsniegtās apraides atļaujas Nr. AA-075/1 termiņš.

[12] 2024.gada 31.janvārī SIA “Mūzikas Video Kanāls” Padomē ir iesniedzis dokumentus, kas nepieciešami apraides atļaujas saņemšanai, taču, izvērtējot iesniegtos dokumentus, Padome ir konstatējusi, ka nav iesniegti visi nepieciešamie dokumenti apraides atļaujas saņemšanai un lūgusi SIA “Mūzikas Video Kanāls” iesniegt papildu informāciju. 2024.gada 2.februārī SIA “Mūzikas Video Kanāls” Padomē ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli Nr. 30.4/17.20.2/14562, kurā norādīts uz 2024. gada 31. janvāra iesniegumu par SIA “Mūzikas Video Kanāls”, reģistrācijas Nr. 40003969297, lūgumu apstiprināt Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, ka izskatīšanā ir SIA “Mūzikas Video Kanāls” iesniegums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu un Valsts ieņēmumu dienests to izskatīs viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas brīža, kas savukārt nozīmē to, ka Padome nebija tiesīga izsniegt jaunu apraides atļauju programmas veidošanai un izplatīšanai, ja Padomei nav iesniegts dokuments, kas apliecina noslēgto vienošanos par nodokļu atmaksas grafiku.

[12] Ievērojot minēto, secināms, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Mūzikas Video Kanāls” ir pārkāpis EPLL 18.panta pirmo un sesto daļu, pēc 2024.gada 5.februāra veicot programmas “Mūzikas Video Kanāls” apraidi bez Padomes izsniegtas apraides atļaujas un neievērojot likumā noteiktos termiņus apraides atļaujas saņemšanai, tādējādi izdarot EPLL 81.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. EPLL 81.panta pirmā daļa nosaka: *“Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas, kā arī par tādu programmu retranslāciju, kuras nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no simt līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.”*

[13] Par konstatēto pārkāpumu juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no 100 (simts) līdz 2800 (divtūkstoš astoņsimt) naudas soda vienībām.

[14] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[14.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) pārkāpums radies, jo SIA “Mūzikas Video Kanāls” neievēroja programmai “Mūzikas Video Kanāls” izsniegtās apraides atļaujas Nr. AA-075/1 darbības termiņu un turpināja programmas apraidi bez Padomes izsniegtas apraides atļaujas;

2) izdarītais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo SIA “Mūzikas Video Kanāls” likumā noteiktajā termiņā nebija iesniedzis visus nepieciešamos dokumentus apraides atļaujas saņemšanai, kā arī nodrošināja programmas apraidi arī pēc iepriekšējās apraides atļaujas termiņa beigām un bez Padomes izsniegtas jaunas apraides atļaujas;

[14.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

1) nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ;

2) pārkāpumam nav epizodisks raksturs;

3) programmas apraide tika nodrošināta, lai gan elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim bija zināms, kad apraides atļaujas termiņš ir beidzies un elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim bija zināmi EPLL paredzētie noteikumi attiecībā uz dokumentu iesniegšanu apraides atļaujas saņemšanai;

[14.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu, turpinājusi programmas apraidi pēc apraides atļaujas termiņa beigām;

2) SIA “Mūzikas Video Kanāls” nav normatīvajos aktos noteiktajā termiņā (atbilstoši EPLL noteiktajam – 6 mēneši pirms apraides atļaujas termiņa beigām) iesniegusi Padomei dokumentus apraides atļaujas saņemšanai;

3) SIA “Mūzikas Video Kanāls” nav sniegusi paskaidrojumus administratīvā pārkāpuma lietā Padomes noteiktajā termiņā;

4) attiecībā uz SIA “Mūzikas Video Kanāls” darbību pēdējā gada laikā Padomē nav uzsākti administratīvā pārkāpuma procesi par citu EPLL normu pārkāpumiem un nav piemēroti administratīvie sodi.

[14.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis: 2022.gada apgrozījums bijis 47268 *euro* (četrdesmit septiņi tūkstoši divi simti sešdesmit astoņi eiro un 00 centi), bet periods noslēgts ar 3832 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti trīsdesmit divi eiro, 00 centi) lielu peļņu.

[14.5] Konstatējami atbildību mīkstinoši apstākļi – pie atbildības saucamā persona atzīst pārkāpumu.

[14.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir

paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu.¹

[14.7] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 13.pantu “*administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

[14.8] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Ņemot vērā lietas apstākļus, kā arī to, ka pārkāpums saistīts ar programmas izplatīšanu bez apraides atļaujas, lai gan elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim bija zināms, kad beidzas apraides atļaujas termiņš, tas uzskatāms par būtisku. Savukārt, ņemot vērā SIA “Mūzikas video Kanāls” materiālo stāvokli un to, ka SIA “Mūzikas video Kanāls” pārstāvis atzīst pārkāpumu, kā arī ir sadarbojies ar Padomi, lai pārkāpums tiktu pārtraukts un lietas izskatīšanas laikā jau ir izsniegta jauna apraides atļauja, Padome uzskata, ka piemērojama atkāpe no Vadlīnijām un SIA “Mūzikas video Kanāls” piemērojams mazāks soda apmērs, nekā noteikts vadlīnijās. Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 100 (viens simts) naudas soda vienības 500 eiro (pieci simti eiro) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA “Mūzikas Video Kanāls” ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA “Mūzikas Video Kanāls” un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma prasības attiecībā uz programmas apraides nodrošināšanu.

Padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 18.panta pirmo daļu, 81.panta pirmo daļu, Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu un 153.panta pirmo daļu,

n o l e m j :

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “Mūzikas Video Kanāls”, reģ. nr. 40003969297, par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 100 (viens simts) naudas soda vienības jeb 500 eiro (pieci simti eiro) apmērā.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA “Mūzikas Video Kanāls”.**

Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Valsts kase

Bankas BIC: TRELLV22

¹ Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU*