



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2024.gada 11.septembrī

LĒMUMS Nr. 287/1-2 (18012000001224-2)

*Par administratīvā soda piemērošanu
administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000001224.*

Izskatot 2024.gada 1.augustā uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 39.panta otrās un trešās daļas pārkāpumu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “ALISE PLUS”, reģistrācijas numurs 51503007681, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk arī – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druviete, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes locekle Ilva Milzarāja un Padomes loceklis Andis Plakans, piedaloties SIA “ALISE PLUS” pārstāvim,

konstatē:

[1] Padomes Monitoringa departaments ir veicis elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “ALISE PLUS” programmas “Alise Plus” pārbaudi par programmas ietvaros laika posmā no 2024.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 14.jūlijam izplatītā raidījuma “Dialogs ar pilsētu” (krievu: “Диалог с городом”) atbilstību normatīvajiem aktiem, izplatot sponsorētu raidījumu.

[2] Padomes locekļi ir iepazinušies ar Padomes Monitoringa departamenta 2024.gada 1.augusta pārbaudes ziņojumu Nr. P/2024/111/6-4, kurā tika konstatēts turpmāk norādītais:

[2.1] 2024.gada 5.jūlijā SIA “ALISE PLUS” programmā Alise Plus laika posmā no pulksten 9.00.44 līdz pulksten 9.42.24 ar atkārtojumiem 2024.gada 6.jūlijā laika posmā no 08.00.40 līdz pulksten 08.42.25, kā arī 2024.gada 7.jūlijā no pulksten 11.08.34 līdz pulksten 11.42.16, pavisam kopā 3 (trīs) reizes, tiek izplatīts ziņu raidījums “Jautājumi un atbildes” (turpmāk arī – Raidījums-1), kuru vada Raidījuma vadītāja Tatjana Galiča. Raidījuma-1 viesis ir Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs Andrejs Elksniņš.

[2.2] SIA “ALISE PLUS” programmas “Alise Plus” uzskaites žurnālā ir norādīts, ka Raidījuma-1 sponsors ir Daugavpils pilsētas dome.

[2.3] Raidījuma-1 gaitā raidījuma vadītājs intervē raidījuma viesi par Daugavpils valstspilsētas attīstību. Raidījuma vadītāja uzdod jautājumu, bet raidījuma viesis sniedz atbildes:

1) Raidījuma-1 sākumā raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītājas jautājumu, sniedz informāciju, ka Daugavpils valstspilsētas pašvaldība saņēma ievērojamu finansējumu Daugavpils industriālā parka būvniecībai, kas atklās plašas izaugsmes iespējas reģionā. Viesis

norādīja, ka šāda industriālā parka uzcelšana Daugavpilī piesaistīs privātkapitāla investīcijas Latgalē un radīs jaunas darba vietas;

2) Raidījuma-1 vidū un nobeigumā raidījuma viesis atbildēja uz dažādiem raidījuma klausītāju jautājumiem un sūdzībām, kā arī ik pa laikam vadītāja apturēja zvanus un uzdeva jautājumus par Daugavpils novada attīstību. Atbildot uz klausītāju jautājumiem un sūdzībām, viesis informēja klausītājus, kā pareizi rīkoties, lai atrisinātu situāciju, vai arī pieņēma iesniedzēju norādīto informāciju, lai nodotu to atbildīgajiem pašvaldības dienestiem.

[2.3] Monitoringa dati liecina, ka izplatot 2024.gada 5.jūlija raidījumu “Dialogs ar pilsētu” un tā atkārtojumus, ne raidījuma sākumā, ne raidījuma vidū vai beigās netiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru.

[3] 2024.gada 12.jūlijā SIA “ALISE PLUS” programmā Alise Plus laika posmā no pulksten 11.08.34 līdz pulksten 11.42.16 ar atkārtojumu 2024.gada 13.jūlijā laika posmā no 09.00.51 līdz pulksten 09.35.21, kā arī 2024.gada 14.jūlijā no pulksten 08.00.52 līdz pulksten 08.35.22, pavisam kopā 3 (trīs) reizes, tiek izplatīts ziņu raidījums “Dialogs ar pilsētu” (turpmāk arī – Raidījums-2), kuru vada Raidījuma vadītāja Tatjana Gaļiča. Raidījuma-2 viesis ir Daugavpils valstspilsētas domes deputāts, Īpašuma un mājokļu komitejas priekšsēdētājs, Pilsētas saimniecības un attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieks Mihails Lavrenovs.

[3.1] SIA “ALISE PLUS” programmas Alise Plus uzskaites žurnālā ir norādīts, ka Raidījuma-2 sponsors ir Daugavpils pilsētas dome.

[3.2] Raidījuma-2 gaitā raidījuma vadītāja intervē raidījuma viesi par Daugavpils valstspilsētas attīstību. Raidījuma vadītājs uzdod jautājumu, bet raidījuma viesis sniedz atbildes:

1) Raidījuma-2 sākumā raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītājas jautājumu, sniedz informāciju, kā Daugavpils novadā notiek īpašumu izpirkšanas process. Viesis detalizēti izskaidro, kādi ir īpašumi, kas ir pieejami izpirkšanai un kādas darbības sabiedrībai ir jāveic, lai izpirktu pašvaldības īpašumu. Viesis arī norādīja, ka sabiedrība aktīvi iesaistās zemes un dzīvokļu izpirkšanā no pašvaldības;

2) Raidījuma-2 vidū raidījuma viesis, atbildot uz raidījuma vadītājas jautājumu, sniedz savus komentārus par Daugavpilī tapušo bērnu laukumu kompleksu “zivs” pie Lielā Stropu ezera krasta, kura izmaksas izraisīja sabiedrības sašutumu. Viesis norādīja, ka bērnu laukums kļuva par populāru izklaides vietu bērniem un vecākiem. Raidījuma viesis, atbildot uz vadītājas jautājumu, skaidroja par plānoto dažādu teritoriju attīstību Daugavpilī;

3) Raidījuma-2 nobeigumā raidījuma viesis atbildēja uz vadītājas jautājumiem par pašvaldības izsoļu norisi, kā arī tika sniegtas atbildes uz klausītāju jautājumiem un sūdzībām.

[3.3] Monitoringa dati liecina, ka tiek izplatītas 2024.gada 12.jūlija raidījuma “Dialogs ar pilsētu” 3 (trīs) satura vienības, kurās raidījuma sākumā tiek sniegta informācija par sponsoru, kā arī beigās tiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību” (krievu: “Программа выходит в сотрудничестве с Даугавпилским городским самоуправлением”)*.

[4] Elektroniskā plašsaziņa līdzekļa SIA “ALISE PLUS” programmas “Alise Plus” uzskaites žurnālā ir norādīts, ka 2024.gada 5.jūlija raidījuma “Dialogs ar pilsētu”, tā atkārtojumu 2024.gada 6.jūlijā un 2024.gada 7.jūlijā sponsors ir Daugavpils pilsētas dome. Tāpat arī uzskaites žurnālā ir norādīts, ka 2024. gada 12.jūlija raidījuma “Dialogs ar pilsētu”,

tā atkārtojumu 2024.gada 13.jūlijā un 2024.gada 14.jūlijā sponsors ir Daugavpils pilsētas dome.

[5] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 24.panta pirmā daļa noteic: “*Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi.*” Tiesību norma nosaka, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir neatkarīgi savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo tiesību normas.

[6] EPLL 39. panta otrā daļa noteic: “*Ja kāds raidījums tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēts, šā raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās par to informē, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauc uz sponsora precī vai pakalpojumu.*” Saskaņā ar minēto tiesību normu elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, izvietojot savās programmās raidījumus, kuri tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēti, šāda raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās informē auditoriju par raidījuma sponsoru, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauc uz sponsora precī vai pakalpojumu.

[7] EPLL 39. panta trešā daļa noteic, ka: “*Sponsors nedrīkst ietekmēt sponsorētā raidījuma saturu un programmu.*” Šī norma nosaka liegumu sponsoram jebkādi ietekmēt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa redakcionālo neatkarību, nosakot redakcionālas prasības raidījuma veidošanai.

[8] Minētajā 2024.gada 5.jūlija raidījumā (Raidījums-1) un tā atkārtojumos, kuru sponsors saskaņā ar SIA “ALISE PLUS” programmas “Alise Plus” uzskaites žurnālā norādīto ir Daugavpils valstspilsētas dome, raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauc uz sponsora pakalpojumu.

Abos minētajos raidījumos, gan 2024.gada 5.jūlija raidījumā (Raidījums-1) un tā atkārtojumos, gan 2024.gada 12.jūlija raidījumā (Raidījums-2) un tā atkārtojumos (kopā 6 satura vienībās), ir konstatējama sponsora ietekme uz sponsorētā raidījuma saturu, jo raidījumos raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas un intervijas formā auditorijai sniedz pozitīvu informāciju par raidījuma sponsora, proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[9] Ievērojot minēto, secināms, ka SIA “ALISE PLUS” pārkāpj noteikto pienākumu ievērot sponsorēšanas nosacījumus un tās aizliegumus, pārkāpjot EPLL 39.panta otro un trešo daļu un izdarot EPLL 78.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[10] Izvērtējot 2. un 3. punktā konstatēto un 4. - 8. punktā norādīto, 2024.gada 1. augustā Padome pieņēma lēmumu Nr.254/1-2 (*lēmuma numurs administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā – 18012000001224-1*), ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu lietā par iespējamo EPLL 39.panta otrās un trešās daļas neievērošanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “ALISE PLUS” darbībā, tas ir, programmas “Alise Plus” ietvaros laika posmā no 2024.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 14.jūlijam nav ievēroti audio komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumi.

[11] 2024.gada 19.jūlijā Padome nosūtīja vēstuli Nr.151/3-1, ar kuru aicināja SIA “ALISE PLUS” līdz 2024. gada 26. jūlijam iesniegt programmas “Alise Plus” ierakstus un programmas uzskaites žurnāla izrakstu par laika posmu no 2024.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 14.jūlijam.

[12] Laika posmā no 2024.gada 19.jūlija līdz 2024.gada 26.jūlijam SIA "ALISE PLUS" ir iesniegusi Padomei programmas "Alise Plus" ierakstus par laika posmu no 2024.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 14.jūlijam.

[13] 2024. gada 26.jūlijā Padome ir saņēmusi SIA "ALISE PLUS" 2024.gada 26.jūlija vēstuli, kurā SIA "ALISE PLUS" informē Padomi par to, ka mākoņpakalpojumu vietnē "Failiem.lv" ir iesniegusi programmas "Alise Plus" ierakstus par laika posmu no 2024.gada 1.jūlija līdz 2024.gada 14.jūlijam.

[14] 2024. gada 8.augustā Padome nosūtīja vēstuli Nr. 24/6-5, ar kuru informēja SIA "ALISE PLUS" par to, ka 2024.gada 1.augustā tika pieņemts lēmums Nr.254/1-2 (18012000001224-1) uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr.18012000001224, un vienlaikus lūgusi SIA "Alise Plus" izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[15] 2024.gada 21.augustā Padome ir saņēmusi SIA "ALISE PLUS" 2024.gada 21.augusta vēstuli, kurā SIA "ALISE PLUS" informē Padomi, ka ir iesniegusi paskaidrojumus par Padomes konstatēto minētajā lietā, pielikumā pievienojot līgumu ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību par raidījuma "Dialogs ar pilsētu" veidošanu.

[15.1] Paskaidrojumos SIA "ALISE PLUS" norāda:

[15.2] Programmā "Alise Plus" nav pieļauts audio komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpums. SIA "ALISE PLUS" norāda, ka ir ievērojusi EPLL 39.panta otrās un trešās daļas nosacījumus. Tāpat paskaidrojumos SIA "ALISE PLUS" norāda: *"Konstatējot, ka raidījums top pēc valstspilsētas pašvaldības domes iniciatīvas un Pašvaldība maksā par savu dalību, mēs savā uzskaites žurnālā norādījām, ka "sponsors ir Daugavpils pilsētas dome". Raidījuma sākumā arī tiek sniegta informācija par sponsoru, kā arī beigās tiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, izplatot paziņojumu: "Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību" (krievu: "Программа выходит в сотрудничестве с Даугавпилским городским самоуправлением")."*

[15.3] Savos paskaidrojumos SIA "ALISE PLUS" noliedz Padomes monitoringa departamenta konstatēto, norādot, ka SIA "ALISE PLUS" ir norādījusi raidījuma sponsoru, kā arī nav tikuši pārkāpti citi sponsorēšanas noteikumi.

[15.4] Paskaidrojumos SIA "ALISE PLUS" arī norāda: *"Analizējot Raidījuma "Dialogs ar pilsētu" formātu, konstatējams, ka programmai ir vairākas pazīmes un strikti attiecināt to kādam konkrētam EPLL paredzētajam definējumam, grūti. Konstatējot, ka raidījums top pēc valstspilsētas pašvaldības domes iniciatīvas un Pašvaldība maksā par savu dalību, mēs savā uzskaites žurnālā norādījām, ka "sponsors ir Daugavpils pilsētas dome". Raidījuma sākumā arī tiek sniegta informācija par sponsoru, kā arī beigās tiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, izplatot paziņojumu: "Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību" (krievu: "Программа выходит в сотрудничестве с Даугавпилским городским самоуправлением")."*

[16] SIA "ALISE PLUS" kopā ar paskaidrojumiem pievienoja arī līgumu ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību.

[16.1] No līguma satura konstatēts:

[16.2] Līgumā starp SIA "ALISE PLUS" un Daugavpils valstspilsētas pašvaldību 1.1.1. punktā norādīts, ka SIA "Alise Plus" nodrošina: *"Programmas "Dialogs ar Pilsētu" pārraidei radio "Alise Plus" ēterā. Kopējais programmu skaits – 51 gab., raidījuma pārraides*

periodiskums: 1 reizi nedēļā, piektdienās plkst.11.00 (ar diviem atkārtojumiem sestdienās un svētdienās).” No SIA “ALISE PLUS” pievienotā līguma izriet, ka Daugavpils valstspilsētas pašvaldība par noteiktu samaksu ir pasūtījusi raidījuma “Dialogs ar pilsētu” iekļaušanu programmā “Alise Plus” 51 reizi laika posmā no 2024.gada 2.janvāra līdz 2024.gada 27.decembrim.

[16.2] Līguma 3.2.2. punktā norādīts, ka SIA “ALISE PLUS” apņemas: *“Pakalpojumu veikt kvalitatīvi, Līgumā noteiktajos termiņos, par cenu, kura nepārsniegs Līguma 2.2.punktā minēto maksimāli pieļaujamo cenu visā Līguma darbības laikā.”* Savukārt, līguma 3.2.3. punktā norādīts, ka SIA “ALISE PLUS” apņemas: *“Pakalpojumu veikt atbilstoši Pasūtītāja noteiktajām prasībām.”* No minētajiem līguma punktiem izriet, ka Daugavpils pilsētas dome uz līguma pamata var norādīt savas prasības satura veidošanai attiecībā uz raidījumu “Dialogs ar pilsētu”.

[17] 2024.gada 23.augustā Padome nosūtīja SIA “ALISE PLUS” vēstuli Nr.26/6-5, ar kuru informēja, ka 2024.gada 11.septembra Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000001224 par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otrās un trešās daļas neievērošanu SIA “Alise Plus” darbībā. Vienlaikus Padome informēja, ka SIA “ALISE PLUS” ir tiesības piedalīties Padomes sēdē, izmantojot iespējas pieslēgties tai attālināti (izmantojot programmu “MS Teams”).

[18] Lietas izskatīšanā piedalījās SIA “ALISE PLUS” pārstāvis. Lietas izskatīšanas laikā SIA “ALISE PLUS” pārstāvis saglabāja rakstiskajos paskaidrojumos pausto pozīciju un norādīja, ka:

[18.1] SIA “ALISE PLUS” sadarbojas ar Daugavpils pilsētas domi jau 30 gadus un raidījums ir kļuvis par sava veida tradīciju novadā. Daugavpils pilsētas dome pērk savu dalību raidījumā, lai atskaitītos un komunicētu ar sabiedrību. SIA “ALISE PLUS” ieskatā, šāds raidījums pozitīvi kalpo sabiedrībai, jo tiek īstenots Daugavpils pilsētas domes pienākums komunicēt ar sabiedrību.

[18.2] SIA “ALISE PLUS” noliedz sponsora nenorādīšanu raidījumā “Dialogs ar pilsētu”, kā arī norāda, ka sponsors, raidījumā piedaloties sponsora amatpersonām, neietekmē raidījuma saturu, jo vadītāja intervijas jautājumi pirms raidījuma netiek atklāti sponsoram, tā amatpersonām vai struktūrvienību vadītājiem un intervija tiek apturēta, kad ienāk zvans no sabiedrības.

Ievērojot minēto, Padome

secina:

[19] EPLL 24.panta pirmā daļa nosaka: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi.”* Tiesību norma nosaka, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir neatkarīgi savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo tiesību normas.

[20] EPLL 1. panta 32. punkts noteic, ka *“sponsorēšana – jebkurš audio un audiovizuālu elektronisko plašsaziņas līdzekļu vai video koplietošanas platformu pakalpojumu sniegšanā, audio vai audiovizuālu darbu, programmu vai raidījumu veidošanā neiesaistītas personas*

ieguldījums elektronisko plašsaziņas līdzekļu, raidījumu, video koplietošanas platformas pakalpojumu vai lietotāju veidotu video finansēšanā, lai popularizētu savu nosaukumu, preču zīmi, tēlu, darbību vai ražojumu.”

[21] EPLL 39.panta otrā daļa noteic: *“Ja kāds raidījums tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēts, šā raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās par to informē, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauces uz sponsora preci vai pakalpojumu”*. Savukārt EPLL 39.panta trešā daļa noteic, ka *“sponsors nedrīkst ietekmēt sponsorētā raidījuma saturu un programmu.”* No minētajām tiesību normām izriet, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, izvietojot savās programmās raidījumus, kuri tiek pilnīgi vai daļēji sponsorēti, šāda raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās informē auditoriju par raidījuma sponsoru, norādot sponsora nosaukumu, emblēmas un preču zīmes, ja tādas ir, vai atsauces uz sponsora preci vai pakalpojumu. Tāpat sponsoram nav tiesību ietekmēt sponsorētā raidījuma saturu.

[22] Monitoringa rezultāti liecina, ka:

[22.1] SIA “ALISE PLUS” programmā “Alise Plus” 2024.gada 5.jūlijā tiek izplatīts raidījums “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem (*skat. augstāk monitoringa gaitā konstatēto punktā [2.1]*), kurā ne raidījuma sākumā, ne raidījuma vidū vai beigās netiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, un 2024.gada 12.jūlijā tiek izplatīts raidījums “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem (*skat. augstāk monitoringa gaitā konstatēto punktā [3]*), kurā raidījuma sākumā un beigās tiek sniegta informācija par raidījuma sponsoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību”*. Saskaņā ar Padomei iesniegto SIA “ALISE PLUS” programmas “Alise Plus” uzskaites žurnālu 2024.gada 5.jūlijā izplatītā raidījuma “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem un 2024.gada 12.jūlijā izplatītā raidījuma “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem sponsors ir Daugavpils valstspilsētas dome. Gan 2024.gada 5.jūlijā izplatītajā raidījumā “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem, gan 2024.gada 12.jūlijā izplatītajā raidījumā “Dialogs ar pilsētu” raidījuma viesi ir Daugavpils valstspilsētas deputāti, kuri, atbildot uz raidījuma vadītāja jautājumiem, informē auditoriju par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[22.2] Raidījumu gaitā viesi atbildēja uz dažādiem raidījuma klausītāju jautājumiem un sūdzībām, kā arī ik pa laikam raidījuma vadītājs uzdeva jautājumus, kas ir saistoši ar Daugavpils novada attīstību vai Daugavpils pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildot uz klausītāju jautājumiem un sūdzībām, viesis informēja klausītājus, kā pareizi rīkoties, lai atrisinātu situāciju, vai arī pieņēma iesniedzēju norādīto informāciju, lai nodotu to atbildīgajiem pašvaldības dienestiem.

[22.3] Konstatētais liecina, ka izplatītajos elektroniskā plašsaziņas līdzekļa raidījumos ir konstatējamas audio komerciālo paziņojumu izvietojšanas elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā noteikumu pārkāpšanas pazīmes.

[23] Lietā ir strīds par to, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “ALISE PLUS” programmas “Alise Plus” ietvaros 2024.gada 5.jūlijā izplatīja raidījumu “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumu 2024.gada 6.jūlijā un atkārtojumu 2024.gada 7.jūlijā, kā arī 2024.gada 12.jūlijā izplatīja raidījumu “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumu 2024.gada 13.jūlijā un atkārtojumu 2024.gada 14.jūlijā – pavisam kopā 6 (sešas) satura vienības, kuru sponsors ir Daugavpils valstspilsētas dome, kuros raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas, un intervijas formā auditorijai sniedz informāciju par raidījuma sponsora pakalpojumiem, un,

proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā. Raidījumā arī tiek atbildēts uz sabiedrības zvaniem ar jautājumiem un sūdzībām, pēc kā intervija var tikt turpināta.

[24] Lietā ir strīds, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA "ALISE PLUS" programmas "Alise Plus" ietvaros izplatot 2024.gada 5.jūlija raidījumu "Dialogs ar pilsētu" ar atkārtojumu 2024.gada 6.jūlijā un atkārtojumu 2024.gada 7.jūlijā raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās netiek sniegta informācija par sponsora nosaukumu vai atsauce uz sponsora pakalpojumu. Savukārt nav strīda, ka, izplatot 2024.gada 12.jūlija raidījumu "Dialogs ar pilsētu" ar atkārtojumu 2024.gada 13.jūlijā un atkārtojumu 2024.gada 14.jūlijā raidījuma sākumā un beigās tiek izplatīts paziņojums: *"Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību"*.

[25] Lietā ir strīds par to, vai SIA "ALISE PLUS" programmas "Alise Plus" 2024.gada 5.jūlija raidījumā "Dialogs ar pilsētu" ar atkārtojumiem, kā arī 2024.gada 12.jūlija raidījumā "Dialogs ar pilsētu" ar atkārtojumiem ir konstatējama sponsora ietekme uz sponsorētā raidījuma saturu, jo raidījumos raidījuma vadītājs intervē raidījumu sponsora amatpersonas, un intervijas formā auditorijai sniedz informāciju par raidījuma sponsora pakalpojumiem, un, proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[26] Lietā nav strīda par to, kāds ir raidījuma formāts. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums neierobežo raidījumā veikt interviju un tai pašā laikā saņemt sabiedrības zvanus. Padome norāda, ka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta trešā daļa paredz ierobežojumu, ka sponsorēta raidījuma veidošanā sponsors nedrīkst ietekmēt redakcionālo saturu. Padomes ieskatā, vērtējot raidījumu saturu kontekstā ar starp elektronisko plašsaziņas līdzekli un sponsoru noslēgto līgumu par raidījumu sponsorēšanu, ir secināms, ka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībā ir konstatējama Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta neievērošana.

[27] SIA "ALISE PLUS", noliedzot iespēju, ka raidījuma sponsors veic ietekmi uz raidījuma saturu un programmu, paskaidrojumos norāda:

[27.2] SIA "ALISE PLUS" norāda: *"Analizējot Raidījuma "Dialogs ar pilsētu" formātu, konstatējams, ka programmai ir vairākas pazīmes un strikti attiecināt to kādam konkrētam EPLL paredzētajām definējumam, grūti."* Padome skaidro, ka neatkarīgi no elektroniskā plašsaziņas līdzekļa sadarbības partnera un raidījuma formāta, elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim ir jāievēro Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteiktie pienākumi un ierobežojumi.

[27.3] SIA "ALISE PLUS" norāda, ka raidījuma formāts ir intervija ar viesi, kuru var pārtraukt ienākošie zvani no sabiedrības. Pie tam jautājumu skaits un būtība pašvaldības amatpersonām iepriekš nav zināmi. Tādējādi, atbildot uz jautājumiem pašvaldības amatpersonai nav iespējas izvēlēties jautājumu, izvairīties no atbildes vai sniegt iepriekš sagatavotu "pareizo" atbildi. Padome skaidro, pārbaudītajos raidījumos tika konstatēts, ka vadītājas intervijā uzdoto jautājumu gaitā auditorijai pamatā tiek sniegta tikai pozitīva informācija par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā.

[27.4] No SIA "ALISE PLUS" iesniegtā līguma ar Daugavpils valstspilsētas domi (skat. augstāk par līguma saturā konstatēto [16]) var izdarīt secinājumus, ka Daugavpils pilsētas

domei uz līguma pamata tika nodrošināta iespēja arī ietekmēt raidījumu saturu, kas nepārprotami norāda uz EPLL 39.panta trešās daļas pārkāpumu SIA “Alies Plus” darbībā.

[28] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

[30] Juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta atbildība, otrkārt, vai juridiskā personā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pantu “*elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Šie noteikumi neattiecas uz programmu retranslāciju.*” Tā kā SIA “ALISE PLUS” pati veido savu programmu un attiecībā uz programmas ietvaros izplatītajiem raidījumiem un tajos atspoguļotajām personām pieņem redakcionālus lēmumus, SIA “ALISE PLUS” bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma prasībām tā, lai tiktu ievēroti raidījumu sponsorēšanas noteikumi. No minētā secināms, ka SIA “ALISE PLUS” bija iespēja sponsorēta raidījuma sākumā, kā arī vidū vai beigās par to informēt auditoriju par sponsoru, kā arī neizplatīt raidījumus, kuros piedalās raidījuma sponsora amatpersonas, kuras auditorijai sniedz pozitīvu informāciju par raidījuma sponsora pakalpojumiem, un, proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā. Padomes ieskatā, elektronisko plašsaziņas līdzekļu raidījumos, kuros piedalās raidījumu sponsoru amatpersonas un kuros tiek izplatīta tikai pozitīva informācija par sponsoru kontekstā ar starp elektronisko plašsaziņas līdzekli un sponsoru noslēgtā līguma noteikumiem, nepārprotami liecina par sponsora ietekmi uz sponsorētā raidījuma saturu.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to kopsakarā, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tādēļ SIA “ALISE PLUS” konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā daļa), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, Padome uzskata, ka nepieciešams SIA “ALISE PLUS” piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā, ar administratīvā soda

palīdzību SIA “ALISE PLUS” tiks motivēta savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu.

[31] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “ALISE PLUS” programmā “Alise Plus” 2024.gada 5.jūlijā izplatītajā raidījumā “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumos, kā arī 2024.gada 12.jūlijā izplatītajā raidījumā “Jautājumi un atbildes” un tā atkārtojumos, ir pārkāpis Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otro daļu un 39.panta trešo daļu, tādējādi izdarot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 78.pantā paredzēto pārkāpumu – *“Par šajā likumā noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz tūkstoš četrdesmit divdesmit naudas soda vienībām.”*

[32] AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* No minētā izriet, ka par EPLL 78.panta pārkāpumu juridiskām personām var piemērot naudas sodu no 70 euro līdz 7 100 euro.

[33] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[34] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[34.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) Pārkāpums radies, jo SIA “ALISE PLUS” neveica visus iespējamus pasākumus Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otrās daļas noteikumu ievērošanai un izplatot šos raidījumus, sekmēja raidījumu sponsora nosaukuma, tēla un darbību popularizēšanu, tādējādi pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta trešajā daļā noteikto regulējumu. Tāpat korekti netika atspoguļota informācija par raidījuma sponsoru – sponsoru norādes netika izvietotas atbilstoši EPLL noteiktajam. SIA “ALISE PLUS” neapzinās savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma seku iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt;

2) Izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies tehnisku iemeslu dēļ un nav uzskatāms par epizodisku;

3) Izdarītais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo pārkāpums veikts ar mērķi maldināt personas, kurām raidījumi adresēti, jo izplatot 2024.gada 5.jūlija raidījumu “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem netika norādīts, ka raidījuma sponsors ir Daugavpils valstspilsētas dome, tādējādi nesniedzot auditorijai informāciju par faktu, ka saturs ir apmaksāts un kas šo saturu apmaksā. Savukārt izplatot 2024.gada 12.jūlija raidījumu “Dialogs ar pilsētu” ar atkārtojumiem raidījuma sākumā un beigās tika sniegta informācija par sponsoru, izplatot paziņojumu: *“Raidījums veidots sadarbībā ar Daugavpils valstspilsētas pašvaldību”*, bet abos minētajos raidījumos ar atkārtojumiem raidījuma vadītāja intervē raidījumu sponsora amatpersonas, un intervijas formā auditorijai sniedz tikai pozitīvu informāciju par raidījuma sponsoru, proti, par Daugavpils valstspilsētas domes paveiktajiem un plānotajiem darbiem Daugavpils attīstībā un

iedzīvotāju dzīves apstākļu uzlabošanā. Tostarp pārkāpumam ir bijis sistemātisks raksturs – sponsora norādes nav izvietotas ne sākotnējā raidījumā, ne tā atkārtojumos, kā arī atbilstoši līguma nosacījumiem visos raidījumos konstatējama sponsora ietekme uz saturu.

4) SIA “ALISE PLUS” pārkāpums ir vērtējams kā pirmreizējs. Vienlaikus minētais pārkāpums ir veikts apzināti ar mērķi maldināt personas, kurām raidījumos sniegtā informācija adresēta un tas var atstāt ietekmi uz sabiedrisko domu. Padome, izvērtējot raidījumus, ņem vērā arī to, ka minētie raidījumi ir izskanējuši publiski elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā un pārkāpums ir radies jau raidījumu izplatīšanas brīdī, neskatoties uz to, cik liela auditorija raidījumu noklausījās. Ievērojot minēto, uzskatāms, ka SIA “ALISE PLUS” izdarītās darbības kvalificējas kā būtisks pārkāpums.

[34.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

1) nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ vai tam būtu epizodisks raksturs;

2) pie atbildības saucamā persona pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas raidījumus nav izņēmusi no publiskās vides. Pārbaudītie raidījumi uz 2024.gada 11.septembri ir pieejami video koplietošanas platformā “YouTube” SIA “Alise plus” programmas Alise plus kontā (skat: <https://youtu.be/6LIoAMYIIoc?si=xJzhBfVg2JkzHdbE> (Raidījums-1) un <https://youtu.be/G-9SNoR6oBU?si=RNMJ3R7nZVQkPVNR> (Raidījums-2)). Tostarp pie atbildības saucamā persona norāda, ka nav veikusi pārkāpumus un ir ievērojusi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma regulējumu;

[34.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu, tai pat laikā nav veikusi darbības, lai novērstu izdarīto pārkāpumu;

2) SIA “ALISE PLUS” ir sniegusi paskaidrojumus administratīvā pārkāpuma lietā Padomes noteiktajā termiņā;

3) attiecībā uz SIA “ALISE PLUS” darbību pēdējā gada laikā Padomē nav uzsākts neviens administratīvā pārkāpuma process.

[34.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “ALISE PLUS” gada pārskatu 2023.gadu SIA “ALISE PLUS” ir noslēgusi ar 7116 euro lieliem zaudējumiem.

[34.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi: Nav konstatējami.

[34.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*).

[34.7] Saskaņā ar AAL 13.pantu “*Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

[34.8] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Ņemot vērā lietas

apstākļus, kā arī to, ka tas saistīts ar sponsorēšanas noteikumu ievērošanas nepieciešamību un to, ka starp elektronisko plašsaziņas līdzekli un SIA "ALISE PLUS" noslēgto līgumu un tā noteikumiem, tas uzskatāms par būtisku. Par būtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto juridiskām personām piemērojams naudas sods no 801 līdz 1420 naudas soda vienībām jeb 4 005 līdz 7 100 euro. Ņemot vērā, ka SIA "Alise plus" darbībā administratīvais pārkāpumu ir konstatēts pirmo reizi, bet pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas SIA "Alise plus" raidījumus nav izņēmusi no publiskās vides, kā arī SIA "Alise plus" kategoriski neatzīst vainu, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 1100 (viens tūkstotis viens simts) naudas soda vienības jeb EUR 5 500,00 (pieci tūkstoši pieci simti *euro*) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA "ALISE PLUS" ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA "ALISE PLUS" un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz raidījumu sponsorēšanas nosacījumu ievērošanu.

Padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 39.panta otro un trešo daļu, 78.panta, Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu un 153.panta pirmo daļu,

n o l e m j :

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA "ALISE PLUS", reģ. nr. 51503007681, par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 78.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, pārkāpjot audio komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas nosacījumus, uzliekot naudas sodu 1100 naudas soda vienības jeb EUR 5500,00 (pieci tūkstoši pieci simti *euro*) apmērā.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA "ALISE PLUS".**

Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Valsts kase

Bankas BIC: TRELLV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU