



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplpadome@neplpadome.lv, www.neplpadome.lv

Rīgā, 2022.gada 6.jūnijā

LĒMUMS Nr.254/1-2 (18012000002222 - 2)

Par administratīvā soda uzlikšanu

administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000002222

Izskatot 2022. gada 17.martā uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 19.panta otrās daļas pārkāpumu, tādejādi pieļaujot EPLL 81.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Electrons.lv” (turpmāk arī – Sabiedrība), reģistrācijas numurs 44103004331, darbībā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes locekle Ilva Milzarāja un Padomes loceklis Andis Plakans –

k o n s t a t ē :

[1] Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes komisija kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniedzēju pārbaudē 2022.gada 4.martā ir veikusi elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Electrons.lv” pārbaudi par izplatīto programmu atbilstību retranslējamo programmu sarakstam, pārbaudot galalietotājam bez maksas pieejamo programmu izplatīšanu un televīzijas programmu izplatīšanas atbilstību Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 19.pantā noteiktajiem nosacījumiem.

[2] Padomes locekļi ir iepazinušies ar Padomes Monitoringa departamenta 2022.gada 16.marta Pārbaudes ziņojumu Nr. P/2022/6-6/22, kurā tika konstatēts, ka kabeļtelevīzijas operators SIA “Electrons.lv” izplata televīzijas programmas “Ukraina 24”, ”English Club TV”, “VIP Comedy”, ”8TV”, “Vidusdaugavas TV”, “FOX News”, “BBC News”, “BBC World News”, “Vmire Zhivotnykh”, “Nickelodeon Junior”, “Mamutēns”, “Nicktoons”, “Gulli Girl”, “FOX HD”, “Epic Drama”, “Zee Russia”, “Illuzyon+”, “Kino 1”, “Filmzone+” “TV1000(world kino)”, “Kino 24”, “Pro100”, “DUO7”, “MCM TOP”, “Soversheno sekretno”, “History”, “History2”, “QSport”, “Wash Uspekh”, “1+1 International”, kuras nav iekļautas SIA “Electrons.lv” retranslējamo

programmu sarakstā (*sk. 2022.gada 4.marta akta par pārbaudes veikšanu elektronisko sakaru komersanta kabeļtelevīzijas tīkla pieslēguma punktā/galvasstacijā 1.3.pielikumu "SIA "Electrons.lv" elektronisko sakaru tīklā izplatītās programmas, kuras nav iekļautas retranslācijas atļaujas Nr.RR-37 retranslējamo programmu sarakstā"*)).

[3] 2022.gada 8.martā Padomē ir saņemta elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA "Baltcom" (turpmāk arī – Baltcom) vēstule, kurā norādīts, ka SIA "Electrons.lv" kapitāla daļu īpašnieks (netiešā veidā), pamatojoties uz 2021. gada 29.novembra kapitāla daļu pirkuma līgumu, ir SIA "Baltcom". Pēc Sabiedrības iegādes Baltcom nekavējoties uzsāka Sabiedrības integrācijas procesu Baltcom, t.sk., nododot Baltcom nomā Sabiedrības klientu portfeli, nododot Baltcom abonentu portfela apkalpošanas funkciju un rēķinu izrakstīšanu, t.sk., TV satura nodrošināšanu abonentiem sadarbībā ar Sabiedrību. Ņemot vērā, ka Sabiedrības abonentu portfelis ir Baltcom lietošanā, daļu TV kanālu integrācijas procesa ietvaros Sabiedrības abonentiem nodrošina Baltcom, lai vienādotu visiem Baltcom grupas klientiem pieejamo pakalpojumu klāstu. Attiecīgi Baltcom arī nodrošina maksājumu veikšanu un atskaišu iesniegšanu saviem programmdevējiem par šiem abonentiem. Sabiedrības klienti ir informēti, ka, sākot ar 2021.gada 1.decembri pakalpojumi tiek nodrošināti sadarbībā ar Baltcom.

[4] Padome ir ņēmusi vērā SIA "Baltcom" sniegto informāciju, taču, vērtējot lietas apstākļus, Padome norādīja, ka elektronisko sakaru komersantam SIA "Electrons.lv" pirms SIA "Baltcom" programmu izplatīšanas SIA "Electorns.lv" uzņēmuma ietvaros, bija pienākums Padomei iesniegt iesniegumu par SIA "Electrons.lv" izsniegtās retranslācijas atļaujas anulēšanu, kā arī savlaicīgi informēt Padomi par uzņēmuma īpašnieku maiņu un plānotajām izmaiņām retranslējamo programmu sarakstā.

[5] 2022.gada 23.martā Padome ir informējusi SIA "Electorns.lv" par to, ka 2022.gada 17.martā tika pieņemts lēmums uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu Nr. 18012000002222 un vienlaikus lūgusi SIA "Electorns.lv" izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2022.gada 8.aprīlim.

[6] 2022.gada 7.aprīlī Padome ir saņēmusi SIA "Electorns.lv" paskaidrojumus, kuros SIA "Electorns.lv" pārkāpumu neatzīst, savu nostāju pamatojot ar turpmāk norādītajiem argumentiem:

[6.1] Kā skaidrots arī iepriekš, pēc Sabiedrības iegādes, Baltcom nekavējoties uzsāka Sabiedrības integrācijas procesu Baltcom, t.sk., nododot Baltcom nomā Sabiedrības klientu portfeli, nododot Baltcom arī abonentu portfela apkalpošanas funkciju un rēķinu izrakstīšanas funkciju, t.sk., TV satura nodrošināšanu abonentiem sadarbībā ar Sabiedrību. Ņemot vērā, ka Sabiedrības abonentu portfelis ir nodots Baltcom lietošanā, daļu TV kanālu integrācijas procesa ietvaros Sabiedrības abonentiem nodrošina Baltcom, lai vienādotu visiem Baltcom grupas

klientiem pieejamo pakalpojumu klāstu. Attiecīgi Baltcom arī nodrošina maksājumu veikšanu un atskaišu iesniegšanu saviem programmdēvējiem par šiem abonentiem. Sabiedrības klienti ir informēti, ka, sākot ar 2021.gada 1.decembri, pakalpojumi tiek nodrošināti sadarbībā ar Baltcom;

[6.2] SIA “Baltcom” savos paskaidrojumos norāda, ka šāda darījuma struktūra ir vērtējama kā uzņēmuma pāreja Komerclikuma 20.panta izpratnē, t.i., uzņēmuma daļa – klientu portfelis – ir pārgājusi Baltcom lietošanā un Baltcom par to maksā Sabiedrībai atbilstošu nomas maksu. Minētā darījuma struktūra nodrošina Baltcom tiesības piedāvāt Sabiedrības klientiem Baltcom retranslācijas atļaujā esošas televīzijas programmas kā saviem klientiem, vienlaikus nodrošinot ar Sabiedrības klientiem noslēgto elektronisko sakaru pakalpojumu nemainīgu izpildi, kā tas paredzēts Komerclikuma 20.panta pirmajā daļā. Tādēļ šīs programmas nav iekļaujamas Sabiedrības retranslācijas atļaujā, jo tās klientiem nodrošina Baltcom. Vienlaikus, atbilstoši vienošanās, līdz brīdim, kamēr tiek pabeigts pilnīgs integrācijas process, Sabiedrībai bija pienākums turpināt nodrošināt saviem klientiem arī tās retranslācijas atļaujā norādītās televīzijas programmas un Sabiedrības retranslācijas atļaujas atsaukšanai nebija un arī šobrīd nav nekāda pamata. Sabiedrībai ir spēkā esošas līgumattiecības ar programmu piegādātājiem un tā nodrošina tās retranslācijas atļaujā norādīto programmu piegādi Sabiedrības klientiem;

[6.3] Ievērojot iepriekš sniegtos paskaidrojumus, ir viennozīmīgi secināms, ka Sabiedrības darbībā EPLL 81.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu nav iespējams konstatēt, jo Sabiedrība saviem abonentiem nodrošināja tikai Sabiedrības retranslācijas atļaujā iekļautās televīzijas programmas. Savukārt, Padomes Lēmuma 2.punktā norādītās televīzijas Sabiedrības klientiem uz klientu portfeļa nomas līguma pamata nodrošināja Baltcom atbilstoši savai retranslācijas atļaujai.

[7] Padome ir informējusi SIA “Electrons.lv”, ka 2022.gada 2.jūnija Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000002222 par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81. panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “Electrons.lv” darbībā.

[8] Lietas izskatīšanas laikā SIA “Electrons.lv” pārstāvji uzturēja iepriekš rakstiskajos paskaidrojumos norādīto pozīciju, kā arī norādīja, lēmumā minētās programmas, kuras pārbaudes brīdī nebija iekļautas Sabiedrības retranslējamo programmu sarakstā, tika retranslētas no Baltcom puses. Sabiedrības pārstāvji neatzina pārkāpumu kā arī norādīja, ka uzņēmumu apvienošanās procesa ietvaros ne Baltcom ne Sabiedrībai nebija pienākums informēt Padomi.

Ievērojot minēto, Padome

secina:

[9] Padomes konstatēto apliecina Padomes 2022.gada 4.marta akta par pārbaudes veikšanu elektronisko sakaru komersanta kabeļtelevīzijas tīkla pieslēguma punktā/galvasstacijā pielikums Nr. 1.3 - SIA "Electrons.lv" elektronisko sakaru tīklā izplatītās programmas, kuras nav iekļautas retranslācijas atļaujas Nr.RR-37 retranslējamo programmu sarakstā" un Padomes 2022.gada 16.marta Pārbaudes ziņojums Nr. P/2022/6-6/22 par SIA "Electrons.lv" pārbaudē konstatēto. SIA "Electrons.lv" nenoliedz, ka Sabiedrības elektronisko sakaru tīklā ir izplatītas aktā un Pārbaudes ziņojumā norādītās programmas.

[10] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 19.panta pirmajā daļā ir noteikts: *"Programmu retranslācijai publiskajos elektronisko sakaru tīklos nepieciešams saņemt retranslējamās programmas īpašnieka (turētāja) piekrišanu un Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes retranslācijas atļauju."* No minētās normas izriet kabeļtelevīzijas operatora pienākums saņemt Padomes atļauju pirms programmu izplatīšanas elektronisko sakaru tīklos. No tā paša panta otrās daļas izriet, ka retranslācijas atļaujas saņemšanai Padomē iesniedzams retranslējamo programmu saraksts. Tas nozīmē, ka retranslējamo programmu saraksts ir neatņemama retranslācijas atļaujas sastāvdaļa, kas nosaka kabeļtelevīzijas operatora tiesības veikt konkrētu norādīto programmu retranslāciju publisko elektronisko sakaru tīklos.

[11] Retranslējamo programmu saraksts ir retranslācijas atļaujas sastāvdaļa un retranslācijas atļaujas izsniegšanas priekšnosacījums, kuru apstiprina un izdod Padome. Gadījumā, ja šādas retranslējamās programmas nav iekļautas retranslējamo programmu sarakstā, uzskatāms, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis šo programmu retranslāciju veic bez retranslācijas atļaujas, tātad prettiesiski. Proti, tā kā SIA "Electrons.lv" retranslējamo programmu sarakstā 2022.gada 4.martā nebija iekļautas iepriekš norādītās elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmas, uzskatāms, ka SIA "Electrons.lv" nav saņēmusi atļauju iepriekšminēto programmu retranslācijai.

[12] Sabiedrība savos paskaidrojumos norāda, ka:

[12.1] Ņemot vērā, ka Sabiedrības abonentu portfelis ir nodots Baltcom lietošanā, daļu TV kanālu integrācijas procesa ietvaros Sabiedrības abonentiem nodrošina Baltcom, lai vienādotu visiem Baltcom grupas klientiem pieejamo pakalpojumu klāstu. Attiecīgi Baltcom arī nodrošina maksājumu veikšanu un atskaišu iesniegšanu saviem programmdēvējiem par šiem abonentiem. Sabiedrības klienti ir informēti, ka, sākot ar 2021.gada 1.decembri pakalpojumi tiek nodrošināti sadarbībā ar Baltcom.;

Padome jau iepriekš ir norādījusi, ka SIA “Electrons.lv” pirms SIA “Baltcom” programmu izplatīšanas Sabiedrības uzņēmuma tīklā, bija pienākums savlaicīgi informēt Padomi par uzņēmuma īpašnieku maiņu un izmaiņām retranslējamo programmu sarakstā, izdarot izmaiņas pārstāvētās Sabiedrības elektroniskās reģistrācijas sistēmā. Jāņem vērā, ka kabeļu operatoru pakalpojumu sniedzēji ir atbildīgi par Padomei sniegtās informācijas patiesumu. Padome, veicot elektronisko plašsaziņas līdzekļu monitoringu vai citas nepieciešamās darbības to uzraudzības nolūkā, pamatojas uz Sabiedrības informāciju Reģistrācijas sistēmā. No paskaidrojumiem secināms, ka SIA “Baltcom” ir informējuši Sabiedrības klientus, ka, sākot ar 2021.gada 1.decembri pakalpojumi tiek nodrošināti sadarbībā ar SIA “Baltcom”, bet par to nav tikusi izdarīta atzīme Elektroniskajā reģistrācijas sistēmā un Padome par to nav bijusi informēta līdz pārbaudes brīdim 2022.gada 4.martā.

[12.2] SIA “Baltcom” paskaidrojumos norāda, ka šāda darījuma struktūra ir vērtējama kā uzņēmuma pāreja Komerclikuma 20.panta izpratnē, t.i., uzņēmuma daļa – klientu portfelis – ir pārgājusi Baltcom lietošanā un Baltcom par to maksā Sabiedrībai atbilstošu nomas maksu. Minētā darījuma struktūra nodrošina Baltcom tiesības piedāvāt Sabiedrības klientiem Baltcom retranslācijas atļaujā esošas televīzijas programmas kā saviem klientiem, vienlaikus nodrošinot ar Sabiedrības klientiem noslēgto elektronisko sakaru pakalpojumu nemainīgu izpildi, kā tas paredzēts Komerclikuma 20.panta pirmajā daļā. Tādēļ šīs programmas nav iekļaujamas Sabiedrības retranslācijas atļaujā, jo tās klientiem nodrošina Baltcom. Vienlaikus, atbilstoši vienošanās, līdz brīdim, kamēr tiek pabeigts pilnīgs integrācijas process, Sabiedrībai bija pienākums turpināt nodrošināt saviem klientiem arī tās retranslācijas atļaujā norādītās televīzijas programmas un Sabiedrības retranslācijas atļaujas atsaukšanai nebija un arī šobrīd nav nekāda pamata. Sabiedrībai ir spēkā esošas līgumattiecības ar programmu piegādātājiem un tā nodrošina tās retranslācijas atļaujā norādīto programmu piegādi Sabiedrības klientiem.

Padome norāda, ka elektroniskā reģistrācijas sistēma ir izveidota, lai nodrošinātu vienlīdzīgus un nediskriminējošus audio un audiovizuālo programmu retranslācijas noteikumus visiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem. Elektroniskās reģistrācijas sistēmas nolikumā ir skaidrots, ka iesniegtā informācija dod tiesības retranslēt tikai tās programmas, kas ir atzīmētas Programmu sarakstā. Proti, tā kā SIA “Electrons.lv” retranslējamo programmu sarakstā 2022.gada 4.martā nebija iekļautas iepriekš norādītās elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmas, tomēr to retranslācija reāli tika fiksēta, veicot kabeļtelevīzijas pakalpojuma sniedzēja pārbaudi klātienē, Padome uzskata, ka SIA “Electrons.lv” nav saņēmusi atļauju iepriekšminēto programmu retranslācijai.

[12.3] Baltcom ieskatā ir viennozīmīgi secināms, ka Sabiedrības darbībā EPLL 81.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu nav iespējams konstatēt, jo Sabiedrība saviem abonentiem nodrošināja tikai Sabiedrības retranslācijas atļaujā iekļautās televīzijas programmas. Savukārt, Padomes Lēmuma 2.punktā norādītās televīzijas Sabiedrības klientiem uz klientu portfeļa nomas līguma pamata nodrošināja Baltcom atbilstoši savai retranslācijas atļaujai.

Padome atkārtoti norāda, ka kabeļtelevīzijas operatoru pienākums ir saņemt Padomes atļauju pirms programmu izplatīšanas elektronisko sakaru tīklos, tāpat retranslācijas atļaujas saņemšanai Padomē iesniedzams retranslējamo programmu saraksts. Tas nozīmē, ka retranslējamo programmu saraksts ir neatņemama retranslācijas atļaujas sastāvdaļa, kas nosaka kabeļtelevīzijas operatora tiesības veikt konkrētu norādīto programmu retranslāciju publisko elektronisko sakaru tīklos. Padome uzsver, ka faktisko programmu retranslāciju Padome fiksē, veicot pārbaudi komersanta kabeļtelevīzijas tīkla pieslēguma punktā/galvasstacijā. Konkrētajā gadījumā pārbaudē tika konstatēta arī tādu televīzijas programmu retranslācija, kuras nav iekļautas kabeļoperatora retranslējamo programmu sarakstā. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018.-2022.gadam Pielikumā Nr. 5 "Retranslācijas atļauju izsniegšanas un darbības īstenošanas kārtība" (turpmāk arī – Kārtība) III daļas 12.punktā un tā apakšpunktos ir norādīts, kāda informācija kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniedzējam ir jānorāda elektroniskajā reģistrācijas sistēmā un konkrēti – 12.1.7. punktā noteikts, ka jānorāda "*konkrētā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa (EPL) retranslējamo programmu saraksts*". Savukārt šīs Kārtības 19.punktā ir noteikts: "*Iesniegtā informācija dod tiesības retranslēt tikai tās programmas, kas ir atzīmētas Programmu sarakstā.*"

[13] Ievērojot visu augstāk minēto un vērtējot to savstarpējā sakarībā, secināms, ka Sabiedrība, izplatot lēmuma 2. punktā norādītās programmas, nav ievērojusi EPLL 19.panta noteiktos nosacījumus un tādējādi izdarījusi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[14] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinājoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka

amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

[15] Juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta atbildība, otrkārt, vai juridiskā personā veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pantu “*elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Šie noteikumi neattiecas uz programmu retranslāciju.*” Sabiedrībai bija iespēja nodrošināt retranslācijas un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniegšanas ievērošanu atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteiktajam.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā daļa), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, Padome uzskata, ka nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība un arī citi elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, kas izplata televīzijas programmas, tiks motivēti savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu.

[16] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “Electrons.lv” 2022.gada 4.martā izplatot lēmuma 2. punktā norādītās programmas, ir pārkāpis Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 19.panta otro daļu, tādējādi izdarot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu – “*Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas, kā arī par tādu programmu retranslāciju, kuras nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no simt līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.*” AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka “*viena naudas soda vienība ir pieci euro.*” No minētā izriet, ka par EPLL

81.panta pirmās daļas pārkāpumu juridiskām personām var piemērot naudas sodu no 500 euro līdz 14 000 euro.

[17] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[18] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[18.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) pārkāpums radies, jo SIA “Electrons.lv” neveica visus iespējamus pasākumus Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 19.panta otrās daļas noteikumu ievērošanai. “Electrons.lv” nav apzinājusies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma seku iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt;

2) izdarītais pārkāpums nav pārtraukts;

3) izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies tehnisku iemeslu dēļ;

4) SIA “Electrons.lv” pārkāpums ir vērtējams kā pirmreizējs.

[18.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

1) nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ.

[18.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu;

2) SIA “Electrons.lv” ir sniegusi paskaidrojumus administratīvā pārkāpuma lietā Padomes noteiktajā termiņā;

[18.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “Electrons.lv” gada pārskatu 2020.gadā apgrozījums ir bijis EUR 216 477, bet 2020.gadu SIA “Electrons.lv” ir noslēgusi ar EUR 9 915 lielu peļņu.

[18.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi: nav konstatējami.

[18.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus,

lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*).

[18.7] Saskaņā ar AAL 13.pantu “*Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

[18.8] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Par nebūtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto juridiskām personām piemērojams brīdinājums vai naudas sods no 100 līdz 1000 naudas soda vienībām jeb no 500 līdz 5000 EUR, savukārt par būtiskiem pārkāpumiem – no 5005 līdz 14000 eiro. Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 500 (piecsimt) naudas soda vienības jeb EUR 2500 (divi tūkstoši piecsimt *euro*) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA “Electrons.lv” ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA “Electrons.lv” un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā programmu veidošanas nosacījumu un ierobežojumu ievērošanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 19.panta otro daļu, 81.panta pirmo daļu un Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu, kā arī 153.panta pirmo daļu, Padome

nolemj:

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “Electrons.lv” reģistrācijas numurs 44103004331, par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 500 (piecsimt) naudas soda vienības jeb EUR 2500 (divi tūkstoši piecsimt *euro*) apmērā.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot SIA “Electrons.lv”.**

Administratīvais sods jāsamaksā 1 (viena) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TRELLV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU*