

GLOBUSS - 2020.gada 1.pusgads/2019.gada 2. pusgads

KĀRTĪBAS RULLIS - 2020.gada 1.pusgads/2019.gada 2. pusgads

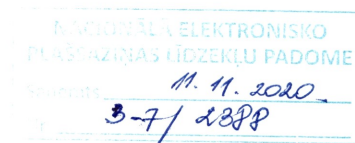
Kas te tik laikmetīgs - 2019.gada 2. pusgads

PRESES KLUBS 2020.gada 1.pusgads/2019.gada 2. pusgads

Vēlais ar Streipu - 2019.gada 2.pusgads

Jānis Krēvics

2020.gada novembris



GLOBUSS (2020.gada 1.puse//2019.gada 2.puse)**Analizētās pārraides:***2020.gada 1.puse*

26.jūnijs - Krievijas prezidenta pilnvaru pagarināšana. Ringolds Balodis, Kārlis Daukšts, Andis Kudors.

22.maijs - Viesi TET padomes priekšsēdētājs, KPMG pārstāvis, antropologs Andris Šuvajevs. Temats par globālās ekonomikas sarukumu par 10%.

24.aprīlis - Roberts Zīle, Nils Ušakovs, Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre un politologs. Temats - kā ES plāno ieguldīt naudu, lai atkoptos no Covid krīzes.

20.marts - Covid pārbauda Eiropu. Ivars Godmanis, Andis Sprūds un Mārtiņš Āboliņš. Par finanšu krīzēm un nākotnes scenārijiem.

21.februāris. Raidījuma tēma: Eiropadomes sēdē diskusijas par ES daudzgadu budžetu. Viesos: Andris Piebalgs, Andžs Ūbelis un Aigars Kalvītis.

10.janvāris Raidījuma tēma: vai saspīlējums Irānas-ASV konfliktā ir strauji mazinājies? Viesos: Atis Lejiņš, Igors Rajevs un Toms Rātfelders.

2019.gada 2.puse

27.decembris. Gada notikumu apskats. Viesos: Andris Piebalgs, Guntars Krasts un Imants Frederiks Ozols. Pasaule jaunas klimata politikas priekšvakarā.

8.novembris. Raidījuma tēma: 30 gadi kopš Berlīnes mūra krišanas. Viesos: Ojārs Skudra un Kārlis Kangeris. (Vada Kārlis Streips).

18.oktobris. Raidījuma tēma: Džonsons un Junkers vienojas par Brexit vienošanās noslēgšanu. Viesos: Ivars Ijabs, Kārlis Bukovskis un Jāna Jēruma - Grīnberga.

27.septembris. Raidījuma tēma: ASV sākts prezidenta atstādināšanas process. Viesos: Juris Kaža, Otto Tabuns un Ojārs Ēriks Kalniņš.

16.augusts. Raidījuma tēma: jau 10 nedēļas turpinās protesti Honkongā. Viesos: Raimonds Rublovskis, Una Bērziņa-Čerenkova un Rihards Pīks.

19.jūlijs. Raidījuma tēma: pasaulē pieaug spriedze ar kodolieročiem. Viesos: Andris Sprūds, Veiko Spolītis un Leons Taivāns.

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.

Izvērtējot 12 raidījuma epizodes, var teikt, ka tas **atbilst** satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem. Autori min, ka "Globuss" "nodrošina informatīvās un kultūrtelpas stiprināšanu, akcentējot sabiedrības informēšanas pasākumus par pasaulē notiekošo, ļaujot skatītājiem, kuriem nav pieejams pasaules informatīvais saturs vai informāciju nespēj uzņemt valodu barjeras dēļ". Šie veidotāju izvirzītie mērķi tiek sasniegti. (Atbilst).

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.

Raidījuma koncepcijā minēts, ka RīgaTV 24 raidījuma "Globuss" mērķis ir informēt skatītājus, vispusīgi atspoguļojot informāciju par starptautiskajiem notikumiem, un sniegt ekspertu vērtējumu. Noteiktie **mērķi un uzdevumi tiek izpildīti**. (Atbilst).

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.

Raidījuma vadītājs Ansis Bogustovs ir izcili piemērots tiešraides diskusijas raidījumam. Operatoru un režijas darbs ir profesionāls. Projekts ir veiksmīgs un izmantotais diskusijas formāts atbilstošs. Un tam ir ilgtspējīgs efekts. (Atbilst).

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).

Ņemot vērā, ka mūsdienās ikvienam ir iespējas tiešraides vai ierakstus skatīties visdažādākajos datu nesējos ne tikai ierastajā TV tiešraidē vai arī platformās GO3, TET un citos sev pieņemamā laikā, veidā un vietā, šāda kritērija vērtēšana 2020.gada nogalē ir novecojusi. Līdzās tam - TV24 ir ērti lietojama vietne internetā, kas nodrošina pieeju saturam ikvienam interneta lietotājam bez maksas. Kas nozīmē - satura pieejamība ir plaši iespējama. Ieteikums lapas veidotājiem - meklēšanu varētu atvieglot, ja ieraksti tiktu grupēti ar šķirklīiem pa gadiem un mēnešiem. Šobrīd, lai atlasītu, piemēram, 2019.gada marta pārraides, jāpāršķir visi pirms tam redzētie raidījumi. (Atbilst).

1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Raidījumu veidošanā un viedokļu daudzveidībā žurnālistikas ētikas un profesionālie standarti ir ievēroti. Arī viesu, tēmatu atlasē un diskusijās tiešajā ēterā politiskā neitralitāte tiek ievērota. Visos aplūkotajos raidījumos vadītāji ļoti demokrātiski iesaista līdzvērtīgā apmērā visus diskusijas dalībniekus. (Atbilst).

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

Formas kritēriji ir atbilstoši diskusijas raidījuma veiksmīgai norisei. Veiksmes atslēga ir atraktīvs un ļoti zinošs raidījuma vadītājs, kurš reizēm šķiet ir kā ceturtais diskusijas dalībnieks, nevis tikai žurnālists, kurš dod vārdu viesiem. Dramaturģija ir saprotama un skaidra. Diskusija dinamiska. Reizēm (arī pirms Covid laikā) izmantotas attālinātās interviju iespējas, pieslēdzoties viesiem ārvalstīs. Tiek izmantoti foto un video materiāli, kas atsvaidzina sarunu studijā. Bet to lietošana varētu tik izvērsta vēl plašāk. Piemēram, atskaņojot kādu amatpersonu izteikumus vai izvilkumus no citu valstu ziņu pārraidēm. Kā tas tiek izmantots 24.aprīļa raidījumā - tiek parādīts video no Alekseja Navaļņija YouTube kanāla. 22.maijā, runājot par globālās ekonomikas sarukumu par 10%, tiek izmantoti video, kas vizuāli atsvaidzina diskusiju studijā.

24.aprīlī, stāstot par ES plānu ieguldīt naudu, lai atkoptos no Covid krīzes, raidījuma vadītājs spēj aptvert plašo tematu loku un skatītājs saņem plašu un dažādu politisko spēku viedokli par sarežģīto ES plānu.

2019.gada notikumu apskatā 27.decembrī, kurā viesojās Andris Piebalgs, Guntars Krasts un Imants Frederiks Ozols, plaši analizēti dažādi temati - pasaule jaunas klimata politikas priekšvakarā, Eiropas parlamenta jaunais sastāvs, Eiropas Komisijā grūti izpildāmi ambiciozi mērķi, Ukrainas un Krievijas prezidentu tikšanās. Trampa impīčments. Izmantoti video *inserti*, kas atsvaidzina un dod virzību sarunai.

8.novembra diskusiju vada Kārlis Streips un arī viņš lieliski tiek galā ar diskusiju (30 gadi kopš Berlīnes mūra krišanas) starp Ojāru Skudru un Kārli Kangeri. Raidījuma vadītājs arī dalās ar personīgo pieredzi, kas skatītājiem dod papildus iespēju līdzpārdzīvot notikumus. Izmantoti vairāki vēsturiski video kā ilustrācija.

18.oktobrī par Džonsona un Junkera iespējamo Brexit vienošanās noslēgšanu izvērsta daudzpusīga analīze. Sabalansēta viesu izvēle, lai skaidrotu sarežģīto tematu - Ivars Ijabs, Kārlis Bukovskis un Jāna Jēruma - Grīnberga. Eksperts, Eiropas parlamenta deputāts un Lielbritānijas iedzīvotāja, kura spēj emocionāli ieskicēt domstarpības parasto ierindas britu starpā, ko raisījis Brexit. Tas smagnējo tematu padara vairāk saprotamu un pietuvinātu dzīves realitātei.

16.augusta raidījums veltīts 10 nedēļām, kopš turpinās protesti Honkongā. Viesos Raimonds Rublovskis, Una Bērziņa-Čerenkova un Ričards Pīks. Specifiski, ka Raimonds Rublovskis netiek pieteikts kā Saskaņas politiķis, bet rezerves pulkvedis un drošības eksperts (viņš gan kandidējis no Saskaņas jau vēlēšanās 2014.gadā - <http://sv2014.cvk.lv/saraksti/945fa35d0438.html> un arī 2018.gadā - <https://sv2018.cvk.lv/pub/Candidates/Candidate?id=MjZmMQK5AaBMLyeEK2e6NQ%3D%3D>) . Jāpiebilst, ka Saskaņai ir līgums ar Ķīnas komunistisko partiju, kas būtu būtisks faktors, kas jāpiemin, ja tomēr šis cilvēks tiek intervēts par Ķīnas-Honkongas konfliktu ("2017.gadā Jānis Urbanovičs paziņo, ka pēc līguma laušanas ar Putina "Vienotā Krievija" ar Ķīnas komunistisko partiju līgums paliks spēkā, jo "mūsu Eiropas priekšnieki iesaka ar Ķīnu nesteigties". Eiropā uzskatot, ka attiecības ar Ķīnu ir tik svarīgas, ka Eiropas Sociālistu partija piedāvās formulu turpmākajām attiecībām ar Ķīnas Komunistisko partiju" (Avots: <https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/saskana-nelauzis-ligumu-ar-kinas-komunistisko-partiju.a253381/>)).

Rublovskis 16.augusta raidījumā paziņo, ka Ķīna "agrāk vai vēlāk piežmiegs Honkongu" un centās attaisnot Ķīnas varas iestāžu spēka izmantošanu pret demonstrantiem, jo "katrai valstij esot šādas tiesības". Nezinot faktus par Rublovskas politisko piederību, skatītāji īsti nesaprot, vai eksperta teiktajam var ticēt un vai šie paziņojumi ir bez politiskas piekāršanas. Raidījumā par to runāts netiek. Teorētiski šāds viesis raidījumā var piedalīties, bet tad viņa aicināšana žurnālistiem ēterā ir jāizskaidro un jāattaisno - politiķi, kura partijai ir saites ar Ķīnas komunistiem, nodēvēt par tikai "eksperu" ir nekorekti.

Šajā 16.augusta pārraidē arī tiek demonstrēts nepatīkams video ar žurnālista brutālu piekaušanu bez brīdinājuma, ka ēterā būs redzami nepatīkami skati.

Atsevišķu raidījumu ievadā ir 2-3 minūšu garš video apkopojums, kas ļauj labāk saprast tematu un saliek būtiskākos akcentus diskusijai. Tas ir labs paņēmieni, lai skatītājs izprastu tematu, bet tas diemžēl netiek izmantots vienmēr. To būtu labi ieviest kā katra raidījuma sastāvdaļu.

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

Redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte vērtējama kā laba. Raidījuma vadītāja valoda un spēja formulēt viedokli vai jautājumus - profesionāla un atbilstoša.

Līdzās jau iepriekš izklāstītajiem vizuāliem un saturiskiem risinājumiem, atsevišķās pārraidēs izmantotas arī grafikas un citi uzskates materiāli. 16.augusta raidījumā tiek rādīta angļu valodā sagatavota grafika par cilvēku argumentāciju, kāpēc viņi atbalsta protestus Honkongā. Grafikas ir bez tulkojuma un atsauces, kur informācija ņemta, kādas ir aptaujāto cilvēku proporcijas. Līdzīgi tas notiek vēl dažos citos raidījumos.

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Raidījuma vadītājs Ansis Bogustovs ir izcili piemērots tiešraides diskusijas raidījumam. Profesionāli ļoti labi sagatavojies un pārzina tematus. Spēj uzturēt dinamisku diskusijas tempu, uzdot kompetentus jautājumus, klausās un ātri reaģē uz runātāja teikto. Spēj noturēt sarunas virzienu. Arī gadījumos, kad diskusijas dalībnieki *aizrunājas*. Saruna un diskusija ir dzīva un nav iestudēti no lapas nolasīti jautājumi.

2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

Operatoru un režijas darbs ir labā līmenī, sekojot diskusijas gaitai un reaģējot uz viesu emocijām. Ņemot vērā, ka diskusijas veiksmē atkarīga no žurnālista kompetences, mākas strādāt ēterā, iepriekšējās sagatavotības, precīzas un temetam atbilstošas viesu atlases un spējas šo viesu teikto novadīt līdz saprātīgam un skatītājam saprotamam iznākumam, iespējams pieņemt, ka raidījuma komanda strādā profesionāli un atbilstoši.

2.5. Papildus piebildes - skatīt iepriekš

3. REKOMENDĀCIJAS

3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?

Kā liecina socioloģisko un TV skatīšanās paradumu pētījumi, ārzemju ziņas televīzijās ierasti ir ar zemāku reitingu. Bet ārvalstu notikumu procesu izpratne ir svarīga un nozīmīga īpaši šajā mainīgajā pasaulē. Tāpēc ir būtiski veidot saturiskus, profesionāli vadītus raidījumus, kas analizē notiekošo ārpus Latvijas robežām. Un Globuss no ražošanas izmaksu viedokļa ir salīdzinoši vienkāršs un lēts produkts, lai to šādā formā turpinātu piedāvāt skatītājiem.

3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Būtiski uzlabojumi nav nepieciešami. Kā ieteikumi ir mēģināt nodrošināt lielāku skatītāju atgriezenisko saiti - zvani vai raidījuma vadītāju reakcijas uz twitter un citos sociālos skatītāju rakstīto raidījuma tiešā ēterā laikā. Piemēram, jauniešu auditoriju ar to vien iesaistīt būtu pagrūti, bet noteikti ir iespējams apsvērt iespējas diskusijās iesaistīt jaunos politoloģijas studentus vai vidusskolu politikas klubu vai kādu citu interešu grupu pārstāvjus. Tas ir sarežģītāk kā piezvanīt ierastajiem ekspertiem. Bet tas pavērtu plašākas viedokļu uzklaušanās iespējas un iespējams atsvaidzinātu ierasto "štata komentētāju" teikto ar citu redzējumu.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

Raidījuma formāts ir salīdzinoši vienkāršs, tāpēc pilnvērtīgi par visu iesaistīto kompetenci un profesionālo sagatavotību spriest ir grūti. Globusa formātam iesaistītā personāla darbs vērtējams kā atbilstošs.

3.4. Papildus secinājumi/piebildes

Iespējams Globusa ietvaros var veidot speciālreportāžas vai īpašus plašākus (10-30 min) dokumentālos pielikumus, kas veltīti, piemēram, Brexit, Berlīnes mūra krišanai vai Trampa 4 gadiem amatā. Un diskusija studijā ir pirms vai pēc šādas pārraides.

>< >< ><

KĀRTĪBAS RULLIS 2020.g.1.puse/2019.2.puse**2020.gada 1.puse**

6.jūnijs.

Speciālizlaidums. Ģenerālprokurora izvēle.

Studijā:

*Arlēns Mickevičs, Ģenerālprokuratūras Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurors**Armīns Meisters, Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors**Juris Juriss, Ģenerālprokuratūras Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors**Juris Stukāns, Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājs*

11.maijs

*Viesos: Aldis Gobzems, Ringolds Balodis, Inese Lībiņa-Egnere un Ēriks Eglītis**Par valsts pārvaldies reformu un reorganizācijām. Par Valsts sekretāru pienākumiem, algām un piemaksām Valsts pārvaldei.*

6.aprīlis

*Viesos: Juris Žagars, Gunārs Ķirsons, Jānis Endziņš un Jānis Reirs**Corona vīrusa pieredze. Kultūras jomas atbalsts un palīdzība no bankām.*

16.marts

*Viesos: Sandis Ģirģens, Anda Čakša, Jūlija Stepaņenko un Jurgis Liepnieks**Par to kā Valsts iestādes strādā Covid krīzes laikā. Panika un politika.*

24.februāris

*Viesos: Gatis Eglītis, Ģirts Rungainis, Ilmārs Rimšēvičs un Dana Reizniece-Ozola.**Netīrās naudas atmazgāšana bankās.***2019.gada 2.pusgads**

2.decembris

Viesos: Mārtiņš Bondars, Anda Čakša, Jūlija Stepaņenko un Jurgis Liepnieks. Budžets, neizpildītie solījumi mediķiem, opozīcijas loma.

11.novembris

*Raidījuma tēma: patriotisms 21. gadsimta Latvijā. Patriotisms. Politiku loma.**Viesos: Roberts Fūrmanis, Andris Bite, Kristīne Saulīte un Roberts Zīle.*

7.oktobris

Viesos: Uldis Augulis, Aldis Gobzems, Artūrs Toms Plešs un Dans Titavs.

30.septembris

Viesos: Kārlis Šadurskis, Vjačeslavs Dombrovskis, Ilga Šuplinska un Māris Zanders. Izglītības reformas.

2.septembris

*Viesos: Krišjānis Feldmans, Anda Čakša, Indriķis Muižnieks un Jurgis Liepnieks.**Temats - zinātne un universitāte. Komunisti politikā.*

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.

Raidījuma "Kārtības rullis" koncepcijā minēts, ka sabiedriskā pasūtījuma uzdevums esot nodrošināt vienlīdzīgas iespējas izteikties un paust domu dažādību, veicinot patriotisko attieksmi pret valsti un valstiskumu, tās demokrātisko iekārtu un demokrātiskām vērtībām. Var uzskatīt, ka raidījums izvirzītajam uzdevumam atbilst.

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.

Koncepcijā minēts, ka raidījums nodrošina informatīvās un kultūrtelpas stiprināšanu, akcentējot sabiedrības informēšanas pasākumus par valstī un pasaulē notiekošo, ļaujot skatītājiem, saņemot ne tikai fakta konstatāciju, bet to papildinot ar viedokli no politiķiem un citiem raidījuma viesiem. Mērķim, kas noteikts koncepcijā, raidījums "Kārtības rullis" atbilst.

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.

Projekts ir veiksmīgs un izmantotais diskusijas formāts atbilstošs mērķa sasniegšanai. Raidījumam ir ilgtspējīgs efekts.

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).

TV24 ir ērti lietojama vietne internetā, kas (līdzās tiešraidei TV un arī maksas platformās) nodrošina pieeju saturam ikvienam interneta lietotājam bez maksas. Satura pieejamība ir nodrošināta daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās.

1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Raidījuma "Kārtības rullis" tiešraidēs ir ievērota viedokļu daudzveidība un žurnālistikas ētika kā arī profesionālie standarti. Viesu, tematu atlase un žurnālista saruna tiešajā ēterā ir politiski neitrāla. Viesi līdzvērtīgā apmērā piedalās diskusijā. Līdzīgi kā pārraidē "Preses klubs" arī "Kārtības rullī" raidījuma vadītājs ikvienu arī prokurorus un tiesnešus uzrunā uz "Tu". Iespējams tas ir kāds dramaturģisks piegājiens kā viesiem likt sajusties vienā līmenī ar vadītāju un skatītājiem, bet rezultātu iespējams panākt arī ar citiem mērķiem.

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Raidījuma vadītājs ir žurnālists Armands Puče. Pieredzējis un kompetents, kurš ar saviem pienākumiem tiešraides diskusijā tiek galā lieliski. Vadītāja stils ir dramatisks un emocionāls. Tas palīdz noturēt tempu, bet no dramaturģijas viedokļa - visu raidījumu novadot sakāpinātā sajūtā, netop skaidrs, kas ir tas pats svarīgais un kas mazāk svarīgs.

Raidījuma formāts ir diskusija. Notiekošais studijā rada priekšstatu, ka vadītājs ir labi sagatavojies, pārdomājis raidījumu struktūru (3 reiz 25 minūtes), pārzina materiālu un tajā labi orientējas.

Vairākās pārraidēs, kad uzaicināto viesu vidū ir cilvēki ar radikāliem uzskatiem vai gatavi runātāt stundām, raidījuma vadītājs spēj vadīt diskusiju un parādīt, "kurš ir saimnieks". Piemēram, 11.maijs, kur uzaicināto vidū ir Aldis Gobzems, Ringolds Balodis, Inese Lībiņa-Egnere un Ēriks Eglītis. Līdzīgi asi strīdi studijā notiek 7.oktobra raidījumā, kad viesos ir Uldis Augulis, Aldis Gobzems, Artūrs Toms Plešs un Dans Titavs. Vadītājs ļauj katrai pusei izteikties un uzklauša visus viedokļus.

Visos un arī 6.jūnija raidījumā, kas veltīts vairākiem LR ģenerālprokurora amata kandidātiem, vadītājs prokurorus un tiesnesi uzrunā uz "Tu". Specifiska pieeja, intervējot augsta līmeņa amatpersonas. Līdzīgi kā raidījuma "Preses klubs" šo pieeju - padarīt sarunas dalībniekus līdzvērtīgus skatītājam otrpus ekrānam, iespējams panākt ar citām metodēm. Piemēram, ir laba izmantotā ideja raidījuma sākumā prasīt, kāpēc viesi kļuva par prokuroriem un tiesnesi. Un ko gribēja darīt bērnībā - tas jau padara sarunu vienkāršu un cilvēcīgu. Jāpiezīmē, ka TV24 vadītāja Andreja Ēķa tiesāšanu "digitālajā lietā" veica viens no diskusijas dalībniekiem - tiesnesis Juris Stukāns. Īpaša kritika vai tendencioza/vienpusēja Stukāna nomelnošana tiešraides diskusijā nenotiek. Raidījuma gaitā par vājo prokuratūras darbu tiek citēts advokāts Saulvedis Vārpiņš, kura aizstāvamais "digitālajā lietā" bija nelaiķis Latvijas Valsts radio un televīzijas centra ģenerāldirektors Māris Pauders. Noteikti ir bijusi kritika arī no citiem iesaistītajiem, kas neradītu bažas par neiesaistītas personas viedokli. Otrs citētais "eksperts" ir Nilam Ušakovam tuvs advokāts Jānis Dzanuškāns. Un kā vienīgais informācijas "avots" pieminēts pietiek.info. Bet kopumā raidījuma vadītājs pārzina specifisko tematu un kompetenti uzdod jautājumus. Būtiska diskusija pirms valstij svarīgas amatpersonas izvēles, kas, ja neklūdus, plaši netika izvēsta pat sabiedriskajā medijā.

24.februāra raidījumā, kurā viesojas Gatis Eglītis, Ģirts Rungainis, Ilmārs Rimšēvičs un Dana Reizniece-Ozola, Rimšēvičs tiek pieteikts kā Latvijas Bankas prezidents, minot, ka

viņš amatā ir no 2001 līdz 2019.gadam. Ne vārda raidījuma pirmajā daļā, ka cilvēks ir apsūdzēts krimināllietā. Tā vietā viņš tiek uzdots par finanšu jomas ekspertu, kas noteikti viņš arī ir. Skatītājiem tas rada priekšstatu, ka apsūdzības ir muļķības, jo atsevišķi mediji joprojām uzskata, ka viņu iespējams uzrunāt kā kompetentu ekspertu. Noteikti ir vēl citi Latvijas Bankas esoši darbinieki un vadītāji, kuri spētu institūcijas viedokli pārstāvēt. Par lietu pret Rimševiču tiek pieminēts tikai, kad raidījums ir pusē. Nekritiski tiek ļauts izteikt viedokli kā lieta safabricēta un neviens ieskaitot vadītāju neargumentē pretējo, liekot saprast skatītājam, ka tas tā tiešām ir. Sanāk, ka par valsts naudu apmaksāts raidījums stāsta, ka šīs pašas valsts drošības iestāžu veiktās darbības un uzturētās apsūdzības ir nepatiesas un izdomātas.

2.septembri raidījumā pieteikts "tukšais krēsls", kur trešajā daļā var atnākt jebkurš no ielas un piedalīties sarunā. Tikai vienā analizētajā raidījumā tas notika, kad diskusijā par izglītības nozari piedalījās gados jauns skolotājs. Ideja laba un noteikti ir izmantojama biežāk. Sprotams, ka ierindas cilvēku atrašana ir grūtāka nekā pierunāt politiķus vai politologus. Bet rezultāts to attaisno.

2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas (profesionālās darbības originalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

Raidījuma kvalitāti un veiksmi nodrošina 3 būtiskie faktori:

- Vadītāja kompetence, zināšanas, spēja reaģēt tiešajā ēterā.
- Viesu atlases princips, kas svarīgs, lai nodrošinātu diskusijas dramaturģiju - viedokļiem jābūt dažādiem/pretējiem.
- Tehnoloģiskie risinājumi (video, operatoru darbs, režija, studijas noformējums), kas nodrošina diskusijas skatāmību.

Var uzskatīt, ka raidījuma vadītājs ar savu uzdevumu tiek galā lieliski. Viesu atlase nodrošina pārraides dramaturģiju ar konfliktiem, sadursmēm un kritiku. Tas ļauj noturēt pārraides tempu un dinamiku. Bet to arī palīdz izdarīt raidījuma vadītājs, kurš visas pārraides laikā "neizlaiž grožus". Un, ja pat kāds viesis ar radikālu viedokli vai vēlmi daudz runāt "aizpeld", Armands Puče, ja vajag, viņu aptur un apklusina. Ja nepieciešams - uzdod precīzus un pareizi mērķētus jautājumus.

2.5. Papildus piebildes - skatīt augstāk.

3. REKOMENDĀCIJAS

3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?

Labā līmeņa televīziju diskusiju raidījumi Latvijā ir deficīts. Tāpēc "Kārtības rullis" ar vai bez finansējuma no valsts būtu jāturpina gatavot. Šādi raidījumi ceļ politisko diskusiju kultūru.

3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Iespējams var sagatavot 10-20 sek īsas un atraktīvas viesu vizītkartes ar aizkadrā ierunātu tekstu, nosaucot 3-5 punktus, kas raksturo cilvēku. Viesi ir tikai 4 un tas neprasīs daudz ētera laika, bet iedos sarunai virzienu un struktūru no paša sākuma. Piemēram; "Populists, ievilkā Saeimā paša izveidotu partiju un to izārdīja. Nelieto maskas. Sola kļūt par premjeru."

Kaut kad.” Raidījumu veidotājiem jāpieturas pie principa, ka ne visi skatītāji visus politiskus ir iegaumējuši.

Iespējams var nospraust 3-5 plāna punktus, kas ir kā Armanda Pučes kārtības ruļļa punkti, kas raidījuma laikā jāizdiskutē un beigās var uztaisīt kopsavilkumu - kur ir atbildes saņemtas un kur politiķi no atbildēm izvairījās. Pretējā gadījumā parasti laika trūkuma dēļ diskusija it kā “pakaras gaisā” un apraujas ar strauju atvadīšanos.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

Vairāk kā 70 minūšu tiešā ētera raidījuma pārraidīšana prasa profesionalitāti un pieredzi. Radošais personāls ar to visu labi tiek galā. Raidījums norit raiti un dinamiski. Būtiska raidījuma veiksmē ir kompetents un profesionāls vadītājs, kurš spēj “saturēt kopā” diskusiju ar 4 dažādiem viedokļiem.

3.4. Papildus secinājumi/piebildes

>< >< ><

Kas te tik laikmetīgs - 2019.gada 2.puse

11.oktobris - Kārlis Padeģs

28.jūlijs - Māris Ārgalis

19.septembris - Ojārs Ābols

2020.gada 22.janvāris

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.

Izvirzītajam uzdevumam veicināt patriotisko attieksmi pret valsti un valstiskumu, tās demokrātisko iekārtu, atainot mākslinieku pieredzi pagājušajā gadsimtā un mūsdienās raidījumu cikls atbilst.

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.

Cikls atbilst satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam nodrošināt informatīvās un kultūrtelpas stiprināšanu, akcentēt sabiedrības informēšanu par Latvijas kultūras un mākslas dzīvi, atainot tās nozīmi valsts attīstībā.

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.

Projekts ir veiksmīgs un izmantotais formāts - dokumentāls stāsts par Latvijai nozīmīgiem māksliniekiem ir atbilstošs mērķa sasniegšanai. Raidījumam ir ilgtspējīgs efekts.

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).

TV24 ir ērti lietojama vietne internetā, kas (līdzās tiešraidei TV un arī maksas platformās) nodrošina pieeju saturam ikvienam interneta lietotājam bez maksas. (Atbilst)

1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Saturs žurnālistikas ētikas un profesionāliem standartiem atbilst.

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

11.oktobris - Kārlis Padeģis

Ļoti kvalitatīvi nostrādāti vizuālie risinājumi raidījuma galviņām, titri un mūzika. Izmantota daudzdimensionāla moderna datorgrafika ar ciklā ietvertajiem mākslas darbiem. Dramaturģiski pareizi atlasīta un piemērota fona mūzika. Daudz vēsturisko video kadru un foto. Vizuāli ļoti bagāts materiāls. Lielisks operatora Artūra Lapinska veikums intervijās un "piefilmējumos". Montāža profesionāla un dinamiska. Izmantotie specefekti vai vēsturisko kadru apstrāde ir neuzbāzīga un stilistiski veido sajūtu par vienotu raidījumu un stāstījumu.

Ciklā izmantots paņēmiens, ka nav raidījuma vadītājs, bet stāstījumu veido mākslas eksperti, mākslinieki. Saturiski šāda pieeja šajā sērijā attaisnojas. Tā ir kā vienots stāsts ar sākumu, iztīrījumu un nobeigumu. Pasniegšanas stils neuzbāzīgs un bagātīgi informatīvs. Vizuāli un informatīvi ļoti labi izdarīts darbs.

28.jūlijs - Māris Ārgalis

Salīdzinot ar iepriekš aplūkoto sēriju, stāsts par Māri Ārgali vizuāli ir krietni nabadzīgāks. "Runājošās galvas" intervijās un pārsvarā statiskas foto. Ir arī vēsturiski video, kas stāstu padara nedaudz dinaiskāku. Izmantota ļoti monotona fona mūzika, kas skan visas 25 minūtes. Frāze arī lietota starpgalvā un epizodēs, kad kadrā ir titri ar vēsturiskiem faktiem par mākslinieku - tā ir kaitinoši uzbāzīga un nepalīdz saturēt kopā stāstījuma līniju. Pārraidē ir daudz izmantots rakstītais teksts, kas skatītājam jāpagūst izlasīt, lai vispār tiktu uz priekšu sižetiskajai līnijai. Šādu paņēmieni izmanto BBC, CNN veidojot krietni īsākus dažu sekunžu līdz dažu minūšu garus video "tīzerus" garākiem video projektiem. Vai arī īsi ieskicējot kāda svarīga notikuma būtiskākos aspektus. Tad tas attaisnojas. Bet 25 minūtes skatītājam likt lasīt vēsturiskus faktus TV ekrānā ir nesaprātīgi ilgs laiks, lai spētu noturēt interesi un uzmanību. Ieteiktu apdomāt ieviest aizkadra balsi, kas šo informāciju nolasa.

Līdzīga stilā veidots arī 2020.gada 22.janvāra cikls par Hardiju Lediņu. Tajā ir vairāk vēsturisko video, bet vizualizācijai arī izmantots liels daudzums informācijas titru formā. Kas no skatīšanās un informācijas uztveres viedokļa ir sarežģīts paņēmiens. Izmantota tā pati monotona fona mūzika un skaļās starpspēles starp "runājošajām galvām" - ekspertiem un informatīvajiem titriem.

19.septembris - Ojārs Ābols

Šī cikla daļa ir ar vienotu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, labi datorefekti un raidījuma galva. Dinamisks stāstījums un visuālie risinājumi. Daudz vēsturisko kadru. Labs operatora darbs. Skaists kadrs intervijām. Veiksmīgi izraudzīta fona mūzika, kas piemērota sižetiskajai līnijai. Ciklam ir skaidra saturiska struktūra ar virzību un stāstījumu.

2.5. Papildus piebildes

Nenoliedzami raidījuma (piem.11.oktobris - Kārlis Padeģis) viens no runātājiem un arī cik saprotams no cikla titriem - programmas mecenāts fonda "Mākslai vajag telpu" valdes priekšsēdētājs un arī azartspēļu uzņēmuma SIA "Alfor" valdes priekšsēdētājs Jānis Zuzāns ir zinošs mākslas pasaules pārzinātājs. Ja pārraide ir tapusi, izmantojot līdzekļus, ko devis šis uzņēmējs, nav īsti no recenzentam pieejamās informācijas un dokumentiem noprotams, cik lielu daļu finansē valsts (NEPLP) un kādā apmērā privātuzņēmējs. Latvijā noteikti ir daudz mākslas jomas pārzinātāju, kuri nav saistīti ar azartspēļu biznesu un viņu parādīšanās ciklā nevarētu raisīt šaubas, kāpēc tas notiek. Jautājums - vai Zuzāna atrādīšana pārraidē ir atrunāta, slēdzot ar Zuzānu vienošanos par cikla finansiālu atbalstīšanu un vai NEPLP ir informācija par to. Raidījuma titros norādīts, ka atbildīgā redaktore ir Kristīne Zuzāne. Teorētiski informatīvi vērtējot - Jāņa Zuzāna viedoklis ir vietā un viņš ir jomu pārzinošs uzņēmējs.

3. REKOMENDĀCIJAS

3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?

Jebkurš vizuāli labi nostrādāts un atraktīvi pasniegts darbs, kas izceļ un stāsta par mūsu pašu valsts mākslas pasaules pārstāvjiem, ir atbalstāms un turpināms. Tas palīdz veidot skatītāju identitāti ar valsti un sabiedrību, kurā viņš dzīvo un rada lepnuma sajūtu par

3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Analīzei izvēlētais raidījumu ciklu apmērs (3 sērijas) neļauj pilnvērtīgi spriest par to visu profesionālo realizāciju. Noprotams, ka katrs nedaudz atšķiras, jo ir pētīti dažādu mākslas jomu pārstāvji. Ir labi veikumi kā par Ojāru Ābolu vai Kārli Padeģu un mazāk veiksmīgi, kur vājākā sadaļa ir vizualizācija un informācijas pasniegšana. Ņemot vērā TV specifiku, iespējams ir vērts apsvērt vairāk strādāt ar runāto vārdu un mazāk ar rakstīto. Un ieviest kādu vienotu vizuālo konceptu, lai skatītājam ir skaidrs, ka tas asociējas ar šo konkrēto pārraidi.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

Darbs izdarīts profesionāli un kvalitatīvi.

3.4. Papildus secinājumi/piebildes - skatīt augstāk.

>< >< ><

PRESES KLUBS (2020.gada 1.pusgads/2019.gada 2. pusgads)

2020.gada 1.pusgads

8.maijs

Maris Gulbis Juris Cālitis un Elīna Siliņa. Temati: 8.9.maijs, masku vlkāšana un ierobežojumi. Kredītu krāpnieki, eksāmeni.

21.aprīlis

Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācijas šefs Valters Bolēvics, Elita Veidemane un Kārlis Šadurskis. Temati: Vīrusi un vakcīnas. Naftas zemā cena. Satversmes 81.pants. Ēnu ekonomika 4 miljardu dalīšana. Eksāmeni skolās. Alkohola tirgošana internetā.

1.aprīlis

Imants Parādnieks, Aija Šmidre un Raimonds Elbakjans. Temati: Covid un dažādi atbalsta mehānismi medijiem, sportistiem un citiem. Sociālie atbalsti.

27.marts

Viesos: Vinets Veldre, Elīna Egle un Jānis Dzanuškāns. Temats: Covid ierobežojumi.

5.marts

Viesos: Pauls Timrots, Kārlis Seržants un Ieva Brante. Temati: Zemnieku protesti un Yandeks un Krievijas dienesti, Zolitudes traģēdija. Dzērājšoferi un braucēji bez tiesībām.

25.februāris

Viesos: Romāns Meļņiks, Inguna Sudraba un Māris Rēvalds
Virusa izplatība, informācijas trukums un skaidrojošais darbs. Izsludinātas ārkārtas vēlēšanas. Partiju finansēšana no valsts budžeta.

19.februāris

Viesos: Kaspars Upaciers, Līga Meņģelsone un Andrejs Judins. Temati: Zolitūde. Misānes lieta pateicoties Levitam iekustas. Brexit - ES. Novadu reforma un idejas kā darīt labāk. ES diskusijas par minimālās algas apmēru.

10.janvaris

Viesos: Arnis Krauze, Solvita Olsena un Sandis Riekstiņš. Temati: Veselības aprupe, e-veselība, mediķu algas, Brexit. Levita paveiktais. Irāna un ASV.

2019.gada 2. pusgads

13.decembris

Viesos: Romāns Meļņiks, Vilis Krištopans un Sandis Riekstiņš. Temati: Lemberga sankcijas un sievas kontu aresti/ostu reforma. Veselības finansējums. Partiju finansēšana no valsts budžeta. Būvniecības nozāres krīzes priekšgaidās.

13.novembris

Viesos: Lato Lapsa, Uģis Gruntmanis un Atis Slakteris. Temati: Budžets, Valdības stabilitāte. Mediķu protesti. Satversmes tiesa vērtēs minimālā ienākumu līmeni. Reemigrācijas plāns. Alkohola tirgošana un alkotūrisms. Atšķirības nodokļu likmēs starp Baltijas valstīm.

23.oktobris

Viesos: Jānis Jenzis, Ansis Zelčiņš un Kaspars Ģirģens. Temati: Mediķi raksta vēstuli, lai atgādinātu par dotajiem solījumiem. Nodokļu reformas un alkohola cenas. Aptauja, ka 55% nekontrolē, cik daudz pavada viedierīcēs. Vai viesstrādnieki integrēsies krievvalodīgo vidē.

18.septembris

Viesos: Aldis Gobzems, Andris Bīte un Viesturs Silenieks. Temati: Atkritumu konkurss. PVD skolās pārbauda ēdināšanu. Bezdarbnieku un citi pabalsti. Kariņš domā, ka pabalstu sistēma jāuzlabo. Vladova Viļņā iepazīsies ar velo satiksmes sakārtošanu.

22.augusts

Viesos: Kaspars Kambala, Gunta Līdaka un Edvīns Inkēns. Temati: Baltijas ceļš - 30 gadi. Pierobežā cels antenas, lai varētu uztvert TV. Tūrisma nodeva Rīgā par pavadīto dienu. NEPLP un LTV valdes atlase un mediju vides problēmas. PNB bankas krahs un rindas ar naudas izņēmējiem. Par Baltkrievijas AES elektrības pirkšanu un lietuviešu iebildes. Kas notiks ar Brexit?

16.jūlijs

Viesos: Anda Čakša, Mārtiņš Staķis un Monika Zīle. Temati: Darba devēji neatbalsta minimālās algas celšanu. Nevienlīdzība un pensijas. Atliks jauno kadastrālās vērtības noteikšanu. Strīdi par LU rektoru Muižnieku. NA gatava RD sadarboties ar GKR. Levits iesaka aicināt atpakaļ cilvēkus, kuri aizbraukuši.

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.

Kā minēts raidījuma autoru koncepcijā, pārraides "Preses klubs" sabiedriskā pasūtījuma uzdevumus esot nodrošināt vienlīdzīgas iespējas izteikties un paust domu dažādību, veicināt patriotisko attieksmi pret valsti un valstiskumu, tās demokrātisko iekārtu un demokrātiskām vērtībām. Var uzskatīt, ka definētajam uzdevumam projekts atbilst. (Atbilst)

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.

Veidotā satura galvenais uzdevums esot informēt sabiedrību par Latvijas un ārvalstu aktuālajiem notikumiem, piedāvājot objektīvu informāciju un viedokļu daudzveidību. Šādi skatītāji tiek izglītoti un tiek veicināta cilvēku izpratne par dažādām tēmām. Koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam raidījums "Preses klubs" atbilst. (Atbilst)

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.

Projekts ir veiksmīgs un izmantotais diskusijas formāts atbilstošs mērķa sasniegšanai. Raidījumam ir ilgtspējīgs efekts. (Atbilst).

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).

TV24 ir ērti lietojama vietne internetā, kas (līdzās tiešraidei TV un arī maksas platformās) nodrošina pieeju saturam ikvienam interneta lietotājam bez maksas. (Atbilst)

1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Raidījumu gatavošanā viedokļu daudzveidība un žurnālistikas ētika kā arī profesionālie standarti ir ievēroti. Raidījuma "Preses klubs" viesu, tematu atlasē un sarunā tiešajā ēterā politiskā neitralitāte tiek ievērota. Visos aplūkotajos raidījumos vadītāji līdzvērtīgā apmērā iesaista visus diskusijas dalībniekus. Virspusēji vērtējot - atsevišķi eksperti/viedokļu līderi uzkrītoši biežāk parādās pārraidēs. Bet, lai par to spriestu un analizētu precīzi, veicams plašāks pētījums, kas nebija šīs recenzijas uzdevums. (Atbilst).

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Raidījuma "Preses klubs" vadītāji ir Aivis Ceriņš un Ansis Klintonsons.

Šada formāta raidījuma veiksmē atkarīga no tā, cik labi ir atlasīti raidījuma viesi un temati. Kā strādā radošā komanda. Un cik labi ēteram sagatavojies vadītājs. Ja nostrādāti ir visi - raidījums izdodas, pat ja temati ir garlaicīgi. Visi viesi, kas piedalās analizētajās pārraidēs, ēteru spēj "aizpildīt". Runāšana ir dinamiska. Atsevišķos gadījumos, ja tiek aicināti cilvēki ar ļoti striktiem viedokļiem vai radikāliem uzskatiem, raidījuma vadītāja uzdevums nav tikai "turēt mikrofonu" un dot vārdu. Ja viesis runā muļķības, nepārbaudītus vai neīstus faktus, ir jāprasa tos pierādīt, jāspēj tos atspēkot. Atsevišķās situācijās vadītājiem (vairāk Klintonam un mazāk Ceriņam) šo izpildīt ir pagrūti.

Raidījuma vadītāji ir ļoti familiāri. Pat gadījumos, kad raidījuma viesi savā starpā viens otru uzrunā uz "Jūs", vadītāji visus uzrunā uz "Tu". Iespējams tas kādam rada īpašu piesaisti un dalībniekus un viesus noleik "vienā līmenī". Iespējams šādam vadītāju stilam ir kāds dramaturģisks vai saturisks izskaidrojums, bet, ja krietni jaunāks vīrietis ēterā Moniku Zīli uzrunā uz "Tu", man kā labi audzinātam cilvēkam tas nešķiet pieņemami. Tā vietā vieglumu, sarunas raitu plūdumu un arī sarežģīta temata sadzīvīsku izklāstu iespējams panākt ar citiem paņēmieniem.

Vadītājs Ansis Klinsons: Vadītājs kadrā jūtas samērā brīvi un arī runas stils ir uzspēlēti "čomisks". Tiešraidei piemērots. Spēj reaģēt uz sarunas dalībnieku izteiktām replikām un iesaistīties sarunā. Bet tēmas pārzināšana diezgan pieklibo. Skatītājam brīžiem rodas neveiklības sajūta katreiz, kad raidījuma vadītājs saminstinās vai sāk meklēt vārdus, lai noformulētu domu. Izvēlētais formāts - izrunāt tās dienas 6-7 aktuālākās ziņas plašāk par ziņu virsrakstiem un līdiem ir ļoti labs. Bet nav skaidra raidījuma vadītāja loma.

Vāja raidījuma vadītāja sagatavošanās tiešajam ēteram var radīt situāciju, ka kāds no viesiem ēterā var izplatīt kļau dezinformāciju, bet vadītājs to nespēj apturēt vai ar faktiem atspēkot. 21.aprīļa raidījuma pašā vadītāja iesāktā un izvērstā tematā tiek uzstādīts jautājums, kāpēc Latvijā nekrīt benzīna cenas, kamēr pasaulē krīt. Bet, kad rodas diskusija, kur Latvija iepērk naftu, raidījuma vadītājs ēterā paziņo, ka viņš to nemaz nezinot un viņa vietā to sāk stāstīt viens no viesiem.

2020.gada 8.maija raidījumā Māris Gulbis stāsta interesantas sazvērestības teorijas par Covid 19 un tā korelāciju ar tuberkulozes potēm, kuras cilvēki saņēma padomju gados. Savukārt Elita Veidemane 21.aprīļa raidījumā citē portālu pietiek.com un stāsta kā masku iepirkumos "ir kaut kas ļoti aizdomīgs", bet nespējot minēt nevienu konkrētu faktu. Tā vietā, lai pateiktu, ka raidījumā nebūtu labi izplatīt sazvērestības teorijas, raidījuma vadītājs neveikli iesmej ar dalībniekiem par masku iepirkumu un analizē, ka Valsts kontrolieres foto kādā portāla ziņā rāda, ka kontrolei ir skeptiska grimase. Bet raidījuma vadītāja uzdevums nebūtu apspriest ziņas formu, bet gan saturu. 2019.gada 16.jūlijā, piesakot tematu, ka "Kariņš grib glābt medicīnu", raidījuma vadītājs vairākas minūtes operē tikai ar ziņas virsrakstu, diskutējot, ka ziņas pieteikumā ir pielikta jautājuma zīme. Pēc tam - vai virsrakstā teiktais, ka "slēgs slimnīcas" ir taisnība. Par laimi raidījuma dalībnieki ir bijuši veselības ministre, Mārtiņš Staķis un Monika Zīle, kuri ēteru "aizrunā". Bet no uzdotajiem jautājumiem nav saprotams, kāds ir diskusijas virziens un mērķis.

21.aprīļa raidījumā vadītājs atstāsta, ko režijā kāds licis pajautāt Elitai Veidemanei (ir ļoti skaļa "kontroles" skaņa austiņā no režijas pults, ka to var pat dzirdēt skatītāji) un beigās nospriež, ka tagad režija būs priecīga, jo dzirdējusi to, ko vēlējas. Tieši tā pat vadītājs, izrunājies ar viesiem par naftas cenām un diskusijas noslēgumā pats nosaka, ka cenu vērtējumā "mūs interesē brent naftas cena, lai kas arī tas būtu... Es gan nezinu..." . Ne pārāk pārliecinoši žurnālistam, kurš tikko vadījis diskusiju ar trim cilvēkiem par šo tematu. Tiesa gan - vadītājam savas nezināšanas atzīšana notiek organiski un neuzspēlēti. Bet vairākas šādas epizodes liecina par vāju sagatavošanos pirms tiešā ētera.

Vadītājs Aivis Ceriņš. Ideāli piemērots tiešraides vadītājs. Drošs, pārliecināts un rada pārliecību, ka pārzina tēmu. Spēj ātri kompetenti reaģēt un pārķert sarunas biedru uzsāktu tematu.

Vadītājs Aivis Ceriņš raidījumos vairāk izmanto interaktivitāti ar skatītājiem - lasa, ko viņi raksta sociālos un kādus jautājumus uzdod. Ir arī video citāti no citiem tv24 raidījumiem. Aktīvāk citē citu portālu un vietņu ziņas. Arī sabiedriskos medijus. Rodas priekšstats, ka iespējams, vadītājs labi sagatavojies, lasot ziņas un, iespējams, arī parunājis ar kādu konkrētajā tematā iesaistīto, uz ko atsaucas diskusijas laikā.

Vadītājs Klinsons biežāk atsaucas uz nevis citos Latvijas vai pasaules medijos rakstīto, bet citē sociālos lasīto, pasniedzot to kā ziņas vērtu informāciju (vairākkārtēja atsauce uz to, ko teicis Ēriks Stendzinieks). Kas rada priekšstatu, ka žurnālists atbilstoši visām teorijām, dzīvo soc-burbulī ar ierobežotu informācijas un argumentētu viedokļu apjomu, kas no informācijas drošuma viedokļa ir bīstami.

5.marta raidījumā Timrots paziņoja, ka Covids esot “kādu ļaužu eksperiments, lai redzētu ka cilvēki reaģē”. Vadītājs Ceriņš uz šādu paziņojumu nekā nereagēja. Savukārt tematā par Zolitūdes trāģēdiju spēja ļoti labi vadīt sarunu un reaģēt uz sarunas biedru teikto.

25.februāra raidījumā, kad tiek runāts par partiju finansēšanu no valsts budžeta, kā eksperts uzstājas bijusī politiķe Ingūna Sudraba. Netiek minēts par Sudrabas problēmām ar pašas partijas finansēm. (2018.gada 21.novembra LETA ziņa: *“Prokuratūra paziņojumā presei raksta, ka divas fiziskas personas, darbojoties personu grupā, nelikumīgi finansējušas partiju “No sirds Latvijai” lielā apmērā, proti, politiskais spēks pieņēmis 56 894 eiro.*) Tas rada priekšstatu skatītājam, ka cilvēks, kura partijas finanšu situāciju izmeklē attiecīgās iestādes, ir godīgs un viņa eksperta loma raidījumā ir tam kā apliecinājums.

13.decembrī, kad tiek apspriests temats Lemberga sankcijas un Lemberga sievas kontu aresti/ostu reforma, viedoklis prasīts Vilim Krištopānam, kurš pats savulaik kandidēja vēlēšanās no ZZS saraksta (<https://www.cvk.lv/cgi-bin/wdbcgiw/base/sae8dev.vel8rmeg.kandid?NR1=20236>). Viedokli šim cilvēkam, protams, prasīt var, bet raidījuma vadītājam ir jādod fons, lai arī skatītāji, kuri šos faktus ir aizmirsuši/nezina/ir pārāk jauni, lai to atcerētos, spētu redzēt kopainu.

13.novembrī bijušais finanšu ministrs Atis Slakteris ir kā eksperts, lai noskaidrotu, cik pareizas ir garās debates ar opozīcijas piedalīšanos par budžeta pieņemšanu. Netiek pieminēts, ka Slakteris ir pirms Parex krīzes finanšu ministrs, kura laikā ekonomika sabruka. 12 gadi ir ilgs laiks, lai daudzi jaunākās paaudzes skatītāji šo tematu nepārzinātu. (<https://www.tvnet.lv/4753767/slakteris-latvija-jau-patiesiba-nav-nekada-liela-finansu-krize>). Šī raidījuma sākumā vadītājs Ceriņš reklamē uz studiju ataicinātā Lato Lapsas grāmatu, rādot to ēterā.

Satura koncepcijā minēts, ka raidījumā “Preses klubs” tiek apskatītas publikācijas Latvijas un ārvalstu presē, ievērojot Latvijas valsts intereses. Recenzenta vērtētajās pārraidēs gan izdevās atrast analīzi par dažām Latvijā pārraidītām ārvalstu ziņām. Pārsvarā tie ir atreferējumi no Latvijas portāliem. Tomēr, ņemot vērā, ka bieži šie raksti top, par pamatu ņemot sliktas kvalitātes tulkotās ziņas no aģentūras LETA, nevis pirmavota, bieži vien kaut kas “var pazust tulkojumā”. Tas, protams, prasa papildus darbu, bet labāk, ja tas ir nepieciešams, izmantot starptautisko mediju rakstus vai publikācijas, nevis vājas kvalitātes to atreferējumus latviski.

2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

No ēterā vērojamā rezultāta operatori strādā profesionāli. Raidījuma režisors spēj “uzķert” diskusijas dalībnieku reakcijas un emocijas. Raidījums, lai arī 1h garumā, ir dinamisks un spēj noturēt uzmanību. Kā jau augstāk minēju - viena no raidījuma vadītāja spēja reaģēt neordinārās situācijās nav īpaši veiksmīga un rodas sajūta, ka viņš iepriekš nav veicis “mājas darbu”, lai pirms sarunas pilnvērtīgi iepazītos ar materiālu. Informatīvā nabadzība ir arī saistībā ar apspriežamās ziņas vizualizāciju. Tajā pārsvarā tiek izmantota viena portāla viena ziņa, kas visu sarunas laiku statiski stāv fonā. 2020.gadā noteikti iespējams dinamiskāks risinājums - video, datorgrafika, foto kolāžas, gan ārvalstu portālu ziņas/video.

2.5. Papildus piebildes

Ir interesanta pieeja (protams, mūsdienu realitāte un aktuālie temati to pieprasa), ka nespeciālisti pēc savas izpratnes spriež par šauri specifiskām tēmām kā naftas produktu ražošana, vakcīnu izgatavošana vai vīrusu ārstēšana. Par to kompetenti nespēj izteikties ne žurnālisti, ne politologi vai arī politiķi. Tas skatītājam rada vēl lielāku haosu un nedrošības sajūtu - ēterā sēž cilvēki, kurus kāds intervē - tātad viņa viedoklim ir "svars" un pat viņi stāsta, ka nekas nav saprotams. Nu, tad man - skatītājam arī nekas nav skaidrs. Tāpēc īpaši svarīgi šajā sarežģītajā laikā ir raidījumu veidotāju iepriekšējā sagatavošanās darbam ēterā un arī tematu un viesu izvēle.

3. REKOMENDĀCIJAS

3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?

Raidījuma formāts - vairāku dienas ziņu izvērsta analīze - ir noderīgs un vajadzīgs. Jo ziņas pastāsta "kas" notika. Šim raidījumam būtu jāpastāsta "kāpēc" notika. Bet šajā sakarā ir vēl izaugsmes iespējas.

3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Iespējams esmu subjektīvs, bet raidījuma vadītājam Klinstonam jāpiestrādā pie tēmas izpēti pirms tiešā ētera. Tas varētu ļaut spēt atspēkot "interesantu" viesu melīgu argumentāciju vai sazvērestības teoriju atskaidrošanu tiešajā ēterā. Jo, ja tas nenotiek, jo vadītājs to nepamana, negrib vai nemāk atspēkot, skatītājam rodas priekšstats, ka ēterā izskanējušais apgalvojums, kam netiek izteikts neviens pretarguments, ir patiesa informācija. Par šo fenomenu/specifiku tiešraides televīziju darbā runā arī mediju vides eksperti pasaulē - ka vājš žurnālistikas darbs var novest pie situācijas, ka ēterā nekritiski izskan klaji nepatiesi vai izdomāti argumenti.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

Stundu gara tiešā ētera raidījuma sagatavošana un pārraidīšana prasa profesionalitāti un pieredzi. Var just, ka radošajam personālam tas viss ir. Redzamu brāķu ēterā nav. Raidījums norit raiti un dinamiski.

3.4. Papildus secinājumi/piebildes

>< >< ><

Vēlais ar Streipu/2019.gada 2.pusgads

13.decembris - lielais temats Brexit
 15.novembris - lielais temats robežsardzes simtgade
 17.oktobris - lielais temats Trampa politika
 6.septembris - vēlēšanas Latvijā un pasaulē

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.

Pārraidēs definētie uzdevumi ir sabiedrību informēt, veidot uzticamu un pārbaudītu informācijas saturu, to bagātinot ar dažādiem faktiem no vēstures un paskaidrojošu informāciju. Sniegt skatītājam maksimālu informāciju, kas ir pārbaudīta, balstīta uz faktiem, kā arī izglītojoša. Definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem projekts atbilst.

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.

Autoru mērķis definēts veidot saturu, kas vienkārši, saprotami un strukturēti ataino notikumus Latvijā un ārpus tās, iekļaujot pievienoto vērtību - tēmas analīzi, kas veicina skatītāju zināšanas par dažādām aktivitātēm Latvijā un ārpus tās. Ikvienu medija galvenajai prioritātei ir jābūt uzticamas informācijas sniegšanai, taču tikpat svarīgi ir veidot tādu saturu, kas piesaista un izglīto skatītājus. Satura mērķis un uzdevums atbilst definētajam.

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.

Projekts ir veiksmīgs un izmantotais principā žurnālista Kārļa Streipa autorraidījuma formāts ir atbilstošs mērķa sasniegšanai. Pārraidei ir iespēja kļūt vēl labākai, izmantojot virkni dažādu vizuālu un tehnisku risinājumu. Raidījumam ir ilgtspējīgs efekts. (Atbilst).

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).

TV24 ir ērti lietojama vietne internetā, kas (līdzās tiešraidei TV un arī maksas platformās) nodrošina pieeju saturam ikvienam interneta lietotājam bez maksas. (Atbilst)

1.5.Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Raidījums "Vēlais ar Streipu" atbilst žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. Ņemot vērā pārraidēs autorraidījuma specifiku, žurnālists daudzkārt izmanto personīgajā pieredzē piedzīvoto vai dod atsevišķiem notikumiem savu subjektīvu vērtējumu. Uzskatu, ka izvēlētais raidījuma formāts ļauj šādi rīkoties un šāda pieeja ir pieņemama.

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Koncepcijā minēts, ka veidojot šo raidījumu, RīgaTV 24 vēlas radīt izpratni par apkārt notiekošo un aktivizēt Latvijas sabiedrības iesaisti aktuālajos notikumos. Raidījums radīts, kā alternatīva ikdienas ziņu raidījumiem, kā arī raidījuma formāts dod iespēju stiprināt sabiedrības noturību pret dezinformāciju, apskatot sabiedrībai nozīmīgas tēmas, tās analizējot un izskaidrojot. Tāpat ar raidījuma starpniecību RīgaTV 24 veicina vēlmi sekot ikdienas notikumiem un ziņām arī jauniešiem, jo raidījuma formāts veidots tā, lai skatītājs uzņemtu informāciju strukturēti, nepiespiestā gaisotnē, ar sarkasmu un humoru. Tāpat raidījumā izmantoti sociālo tīklu sniegtās iespējas, piemēram, veikt skatītāju aptaujas un noskaidrot dažādus viedokļus.

Raidījumā izmantotas ielu intervijas par kādu no aktuālajiem konkrētās dienas/nedēļas notikumiem. Pieeja ļoti vienkārša, bet pārraides izklaidējošajam saturam atbilstoša. Varbūt ir iespējams atrast kādu atraktīvāku pieeju. Piemēram, ielu intervijas gatavo pats raidījuma vadītājs un ir redzams kadrā kā sarunas dalībnieks, kurš izvaicā cilvēkus. Šobrīd tās ir tikai noķertu garāmgājēju "runājošas galvas", kas atbild kādam aizkadrā. Iespējams raidījuma vadītājs var pieteikt kādu savu kolēģi, kurš ir izgājis ielās aprunāties un šī raidījuma sadaļa kļūst kā atsevišķa "performance". Līdzīgi kā "Pusnakts šovā ar Jāni Skuteli" - ielu intervijas ir kā sava veida šovs ar dramaturģiju un stāstu.

Raidījumā ir kvalitatīvas un vizuāli brīnišķīgas starpspēles ar raidījuma vadītāju. Šī atraktivitāte un rotaļīgums nedaudz disonē ar pārējo raidījumu, kur vadītājs tikai sēž pie galda un monotoni lasa tekstu. Brīžiem pārāk monotoni un vienveidīgi. Un ja tas notiek vairākas minūtes no vietas, tas ļoti traucē svarīgāko faktu uztveršanu.

Sadaļa "Twitersāga" ir interesanta, bet vizualizācija un ierunātais teksts ne līdz galam nostrādāts un garlaicīgs. Ja šī ir viena no raidījuma veidotāju iecerēm kā, citējot twitter, būtu iespējams piesaistīt jauniešu auditoriju, pieļauju, ka mūsdienā Snapchat un TikTok paaudzei tas varētu likties ne pārāk saistoši un maigi sakot vecišķi. Vizuāli šī raidījuma sadaļa nav mainījusies kopš 2017.gada, kad internetā pieejamas pašas pirmās "Vēlais ar Streipu" pārraides.

Tāpat raidījumā izmantoti sociālo tīklu sniegtās iespējas, piemēram, veiktas skatītāju aptaujas. Kur un kā dati vākti man kā nejaušam raidījuma skatītājam skaidrs netop. Kāda ir aptaujātās auditorijas daļa - nav saprotams - atbilžu skaits tiek mērīts procentos. Vai tas vairāk uzskatāms kā joks vai reprezentatīva aptauja - netiek paskaidrots.

Sadaļa "Streips pārlūko pasauli" ir saturiski labi nostrādāta. Bet šajā vietā arī ir noteikti iespējams informatīvi bagāto saturu atsvaidzināt ar video, citātiem, datorgrafiku.

Vairākos no analizētajiem raidījumiem ir plaši stāsti, kas ir saistīti ar kādiem vēsturiskiem notikumiem. Piemēram, Latvijas robežsardzes izveidošanas gadadiena. Temats būtisks, saturs ļoti bagātīgs ar interesantām detaļām un vēsturiskiem notikumiem. Uzrakstīts saistošā un bagātīgā valodā. Bet vizualizācija šādiem gariem raidījuma vadītāja monologiem ir ļoti vāji sagatavota. Tieši tā pat, piemēram, stāstot par popkorna rašanās vēsturi. Ir ļoti labi, ka vadītājs stāsta gan par vēsturiskiem notikumiem, kad ieskicē kā popkorns pirmo reizi uzpaukšķināts virs ugunskura. Vai kā viņš pats drīz dosies uz kino un noteikti pirks popkornu. Bet ir grūti noturēt uzmanību vairāku minūšu garam stāstījumam, kas vairāk piemērots radio nevis TV formātam.

Latvijā nav daudz tādu pieredzējušu televīzijas žurnālistu, kuri šo darbu darījuši labi ilgu laiku, lai par viņa paveikto zinātu pat vairākas paaudzes un uzvārds jau kalpo kā brends. Streips ir šāds žurnālists un mēs visi zinām gan viņa aso humoru, runas stilu un pat kā viņš ēterā veido teikumu konstrukcijas. Tas ir žurnālista rokraksts, kas izveidojies daudzu gadu garumā. Spēja strādāt kameras priekšā ir dabiska un nesamākslota.

Bet izvēlētais raidījuma formāts neiet kopā ar konceptuālo uzstādījumu - censties plaši un izvērsti izstāstīt par kādu/kādiem Latvijai tajā nedēļā vai vispār svarīgiem procesiem/notikumiem/cilvēkiem. Informācijas ir pārāk daudz, lai to tikai sēžot kadrā monotoni nolasītu no špikera. Šādu pārraidi tik pat labi var klausīties bez attēla.

Koncepcijā norādīts, ka raidījuma formāts ir izvēlēts atbilstoši pasaulē jau iecienītiem vēlo vakaru ziņu un notikumu apskatu pārraidēm. Bet ir ļoti maz piestrādāts, lai raidījums būtu atraktīvs un vizuāli interesants. 2020.gadā nepietiek ar bildītēm, kas 10 minūšu gara žurnālista monologa laikā mainās ekrāna vienā stūrī. Ir iespējami dažādi smieklīgi vai informatīvi video iestarpinājumi no mediju ziņām vai vienkārši lietām, kas tajā dienā "klīst" soctīklos, izvilkti no dažādiem preses izdevumiem. Kad žurnālists stāsta par Trampu un Ķīnu, var ielikt īsu video, kur Tramps n-tās reizes atkārto "Ķīna, Ķīna, Ķīna". Vai, piemēram, Vācijā "late night" šovā, ko vada Stefans Rābe, vadītājam uz galda ir īpaša pults, kur katra poga ir ar īsu smieklīgu video vai skaņu. (<https://www.youtube.com/watch?v=TGzqzBQnbdQ>). Idejas kā ar nelieliem ieguldījumiem padarīt raidījumu vizuāli atraktīvāku ir ļoti daudz. Informatīvajā ziņā tas ir saturiski ļoti pārbagāts un labi nostrādāts.

2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

2.5. Papildus piebildes

Augstāk minētās piebildes, iebildes un ieteikumi ir subjektīvi. Un ir grūti vērtēt pārraides saturisko un tehnisko izpildījumu, nezinot cilvēku, tehnisko resursu un finansējuma apjomu, kas konkrētās pārraides tapšanai ir atvēlēts. Ja resursi ir tikai autors/raidījuma vadītājs, kurš atlasa tēmas, meklē informāciju, raksta un sagatavo tekstu un režisors, kurš ikdienā diendienā gatavo vēl 4-5 līdzīgas pārraides, ir saprotams, ka resursu ir, cik to ir. Pārraide šobrīd ir ar lielisku potenciālu kļūt vēl labākai.

3. REKOMENDĀCIJAS

3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?

Kārlis Streips ir žurnālists ar vārdu un viņa teiktajam skatītāji tic. Tāpēc Steipa veiktais darbs ir būtisks, lai arī par sarežģītām, bet svarīgām lietām (vēlēšanas, Brexit, ASV prezidenta vēlēšanas u.c.) izstāstītu vienkārši un visiem saprotami. Uzskatu, ka pārraidi var turpināt realizēt sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Skatīt augstāk.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

“Vēlais ar Streipu” ir pārraides vadītāja autorraidījums. Žurnālists ir profesionāls un ļoti labi tiek galā ar saviem pienākumiem. Iesaistītā radošā personāla kompetence atbilstoša.

Jānis Krēvics



2020.gada novembris