



## Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2022. gada 1. decembrī

### **LĒMUMS Nr. 429/1-2 (18012000003122-2)**

*Par administratīvā soda uzlikšanu  
administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000003122*

Izskatot 2022.gada 13.oktobrī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu Nr.18012000003122 par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 24.panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “TV Rain” (reģ. Nr. 40203395066) darbībā programmā “TV Rain”, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes loceklis Andis Plakans, Padomes locekle Ilva Milzarāja –, piedaloties SIA “TV Rain” pilnvarotajiem pārstāvjiem,

#### **konstatē:**

[1] Padomes Monitoringa departaments ir veicis elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “TV Rain” programmas “TV Rain” monitoringu laika posmā no 2022.gada 1.oktobra līdz 2022.gada 10.oktobrim, vērtējot programmas atbilstību Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) normām.

[2] Padomes locekļi ir iepazīnušies ar Padomes Monitoringa departamenta 2022.gada 12.oktobra pārbaudes ziņojumu Nr. P/2022/6-6/102, kurā tika konstatēts, ka laika posmā no 2022.gada 1.oktobra līdz 2022.gada 10.oktobrim Programmā tika izplatīti raidījumi un raidījumu atkārtojumi, kuros Krievijas Federācijas Bruņotie spēki tiek dēvēti kā “mūsu armija”, kā arī tika izplatītas Eirāzijas daļu kontūrkartes, kurās Krimas pussala tonēta kā Krievijas Federācijai piederoša teritorija.

[2.1] 2022. gada 3. oktobra raidījumā “Nemzer”, raidījuma vadītāja Anna Nemzer laikā no pulksten 22:10:13 līdz 22:11:01 pauž: *“Mums ļoti ilgstoši radīja tādu stabilu priekšstatu par to, ka ar armiju mums viss ir kārtībā, un viss ir pilnīgi teicami. Tagad, lūk, lūdz tādu palīdzību. Tāda rakstura mobilizācija netika veikta ne kad bija karš Afganistānā, ne Čečenijā, ne Sīrijā – nekad. Lūk tādu palīdzību Krievijas vai Padomju vara kopš Lielā Tēvijas kara laikiem saviem pilsoņiem nelūdza. Kā cilvēkiem var paskaidrot, kas izsakoties ir tāds noticis? Kāpēc pēkšņi mūsu armijai ir nepieciešami aizsardzībai, nu nezinu, puisi, kuriem bija kara katedra institūtā trīsdesmit gadus atpakaļ un tāpēc viņi tagad skaitās rezervē. Kāpēc viņi jādūdz palīgā? Kā to var argumentēt? Kā to var sabiedrībai “pārdot”?”*

[2.2] 2.1. punktā minētais raidījums un citāts tiek atkārtots 2022.gada 4.oktobrī no plkst. 8:10:26 līdz 8:11:11, 4.oktobrī laikā no plkst. 16:10:50 līdz 16:11:38, 6.oktobrī no pulksten 3:10:32 līdz 3:11:20, 8.oktobrī no 22:40:16 līdz 22:41:02

[2.3] 2022. gada 7. oktobrī raidījumā “Zdesj i sejčas” (“Te un tagad”, Programmas vakara ziņas) raidījuma vadītāja Anna Mongait laikā no pulksten 21:31:56 līdz 21:32:36 pauž informāciju: *“Pārtrūka zvans. Es atgādinu, ka jūs varat piezvanīt mums caur TELEGRAM@TVRAINCALL. Mēs neprasām kaut kādus plašus datus par jums, pietiekami ar vārdu un reģionu, no kurienes jūs esat. Lai izstāstītu jūsu personīgo vēsturi, jūsu personīgo attieksmi par mobilizāciju. Tāpēc ka, godīgi runājot, tas, ko mēs pārdzīvojam tagad, mūsu atmiņā nekas tamlīdzīgs nav noticis. Šis mākslīgais, kaut kāds karš par mantojumu (iespējams, domāts PSRS mantojums), par kura upuriem ir kļuvuši burtiski visi. Tie, tātad, uz kuru teritoriju ir atnākusi mūsu armija, un tie kurus ar varas spēku mēģina mobilizēt un piespiest karot, nogalināt un mirt pašiem.”*

[2.4] 2.3. punktā minētais raidījums un citāts tiek atkārtots arī 2022. gada 8.oktobrī laikā no pulksten 1:31:56 līdz 1:32:36 un 8.oktobrī no pulksten 13:32:27 līdz 13:33:07.

[2.5] 2022. gada 4. oktobrī raidījumā “Kotrikadze inostrannih del” (“Ārlietu Kotrikadze”), kuru vadīja Jekaterina Kotrikadze tika izplatītas divas kontūrkartes, no kurām vienā kontūrkartē laika posmā no 18:29:42 līdz pulksten 18:29:51 Krimas pussala ir ietonēta kā Krievijas Federācijas teritorija.

[2.6] 2.5. punktā norādītais raidījums un fragments, demonstrējot neprecīzu informāciju par Krimas pussalas piederību Krievijas Federācijai, demonstrēts arī 2022. gada 5. oktobrī laika posmā no 16:53:03 līdz pulksten 16:53:20, 7. oktobrī laika posmā no 3:31:18 līdz pulksten 3:31:32 un 2022. gada 9. oktobrī laika posmā no 17:31:17 līdz pulksten 17:31:31 Krimas pussala ir ietonēta kā Krievijas Federācijas teritorija.

[3] 2022. gada 13. oktobrī Padome pieņēma lēmumu Nr.380/1-2, ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA “TV Rain” darbībā, sniedzot auditorijai neobjektīvu un neprecīzu informāciju, tādējādi, iespējams, radot auditorijai maldinošu iespaidu, ka Krievijas bruņotie spēki vienlaikus ir Latvijas Republikas Nacionālo bruņoto spēku sastāvā, un Krimas pussala ir Krievijas Federācijai piederoša teritorija.

[4] 2022. gada 18. oktobrī Padomes pieņemtais lēmums Nr.380/1-2 tika nosūtīts SIA “TV Rain” izmantojot Administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmu (APAS).

[5] 2022. gada 19. oktobrī Padome nosūtīja SIA “TV Rain” vēstuli Nr.57/6-7, kurā informēja par Padomes pieņemto lēmumu Nr.380/1-2, kā arī lūdza izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2022. gada 2. novembrim.

[6] 2022. gada 4. oktobrī Padome ir saņēmusi SIA “TV Rain” vēstuli, kurā SIA “TV Rain” lūdz atkārtoti nosūtīt Padomes pieņemto lēmumu Nr.380/1-2.

[7] 2022. gada 26. oktobrī Padomes pieņemtais lēmums Nr.380/1-2 tika atkārtoti nosūtīts SIA “TV Rain”, izmantojot Administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmu (APAS).

[8] 2022. gada 27. oktobrī Padome nosūtīja SIA “TV Rain” vēstuli Nr.275/3-1, kurā atkārtoti informēja SIA “TV Rain” par Padomes pieņemto lēmumu Nr.380/1-2, kurai pielikumā tika pievienots Padomes pieņemtais lēmums Nr.380/1-2 no Administratīvo pārkāpumu procesa

atbalsta sistēmas (APAS), atkārtoti lūdzot izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2022. gada 2. novembrim.

[9] 2022. gada 3. novembrī Padome ir saņēmusi SIA “TV Rain” 2022. gada 26. oktobra vēstuli, kurā SIA “TV Rain” lūdz pagarināt paskaidrojumu sniegšanas termiņu līdz 2022. gada 8. novembrim.

[10] 2022. gada 9. novembrī Padome ir saņēmusi SIA “TV Rain” 2022. gada 8. novembra paskaidrojumus par Padomes konstatēto, kuros SIA “TV Rain” lūdz Padomi izskatīt precizējumus lietā.

[10.1] SIA “TV Rain” savos paskaidrojumos min, ka programma “TV Rain” ir neatkarīgs informācijas televīzijas un interneta kanāls. Programmai “TV Rain” ir kopīgi žurnālistikas ētikas principi, piemēram, uzticamība un objektivitāte, tāpēc programmas “TV Rain” galvenā vērtība ir objektivitāte informācijas pasniegšanā, tabu un cenzūras neesamība. Neskatoties uz to, ka programmas “TV Rain” ziņas tiek pasniegtas autoriskā manierē, pamatprasības viņiem paliek nesatricināmas – divu viedokļu nenomināla klātbūtne, faktu pārbaude un manipulāciju neesamība.

[10.2] SIA “TV Rain” ieskatā, programmas “TV Rain” raidījumu vadītāju lietotā frāze “mūsu armija” nevar maldināt auditoriju: neskatoties uz to, ka SIA “TV Rain” ir reģistrēta Latvijas Republikas juridiska persona, ir vispārzināms fakts, ka lielākā daļa SIA “TV Rain” darbinieku ir Krievijas Federācijas pilsoņi. Turklāt, kā zināms, programmas “TV Rain” īpašnieki nolēma pārcelties uz Latviju, lai izvairītos no politiskās vajāšanas Krievijā un saglabātu redakcionālo neatkarību, kas padara programmas “TV Rain” nostāju publiski zināmu.

[10.3] SIA “TV Rain” ieskatā, programmas “TV Rain” redakcionālais fokuss uz dialogu ar skatītājiem no Krievijas Federācijas ir labi zināms. Turklāt publiskajā laukā televīzijas programma “TV Rain” tiek uztverta arī kā “Krievijas televīzija”. Frāze “mūsu armija” šajā gadījumā ir retoriska ierīce, kuras uzdevums ir uzsvērt Krievijas Federācijas bruņoto spēku darbību noziedzīgo raksturu Ukrainas teritorijā un veselā saprāta trūkumu notiekošajā mobilizēšanā.

[10.4] Visbeidzot, SIA “TV Rain” ieskatā, auditorijai nevar rasties iespaids, ka runa ir par Latvijas Republikas bruņotajiem spēkiem, jo zināms ir arī fakts, ka šobrīd Latvijā nenotiek mobilizācija un Latvijas Republikas bruņotie spēki nepiedalās karadarbībā. Savukārt no Padomes norādīto raidījumu konteksta ir pilnīgi skaidrs, ka runa ir par Krievijas Federācijas bruņotajiem spēkiem.

[10.5] Televīzijas programma “TV Rain” darbojas tiešraidē, un tiešraides ir saistītas ar apraides kļūdām. Materiāls raidījumam “Kotrikadze inostrannih del” (“Ārlietu Kotrikadze”) tika sagatavots steigā “ēterā”, tāpēc redaktors pirms došanās ēterā to nepārbaudīja ar visu nepieciešamo uzmanību detaļām. Bez šaubām, kontūrkarte, kurā redzama Krima kā daļa no Krievijas Federācijas, ir tehniska kļūda, kas iespējama, izmantojot internetā atrastu veidni, kas nav pienācīgi izpētīta. Turklāt šajā raidījumā bija arī citas tehniskas kļūdas, kas radušās steigas dēļ – piemēram, viena eksperta video tika apgriezts otrādi. Taču tas nav ne atbalsts Krimas aneksijas likumībai, ne nolūks maldināt skatītājus: pirmkārt, karte tika pārraidīta ārpus Ukrainas konteksta, otrkārt, SIA “TV Rain” televīzijas programmā “TV Rain” vairākkārt un konsekventi kopš 2014. gada marta ir uzsvērusi savu nostāju par “referenduma” nelikumību un Krimas aneksiju, kā arī SIA “TV Rain” apņēmusies īstenot ideju par Ukrainas teritoriālo integritāti 1991. gada robežās.

[11] Lietas izskatīšanas laikā SIA “TV Rain” pārstāvji uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus, kā arī norādīja, ka Krievijas Federācijas armijas dēvēšana kā “mūsu armija” ir uzskatāma par viedokli un mākslinieciskās izteiksmes līdzekli. Vairākkārtīgi tika norādīts uz vārda brīvību un žurnālista tiesībām autorraidījumos paust savu personīgo viedokli.

Ievērojot konstatēto, Padome

#### **secina:**

[12] Lietā ir strīds par to, vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “TV Rain” programmas “TV Rain” ietvaros laika posmā no 2022.gada 1.oktobra līdz 2022.gada 10.oktobrim ir izplatījis saturu, kurš, iespējams, sniedz neobjektīvu un neprecīzu informāciju, faktiski maldinot auditoriju, kurai var rasties priekšstats, ka Krievijas bruņotie spēki vienlaikus ir Latvijas Republikas Nacionālo bruņoto spēku sastāvā, jo raidījumi tiek izplatīti svešvalodā – krievu valodā bez nodrošināta valodas celiņa valsts valodā. Tostarp vismaz vienā raidījumā ar atkārtojumiem (kopā 4 gadījumi) tiek izplatītas Eirāzijas kontinenta daļu kontūrkartes, kurās Krimas pussala ir ietonēta kā Krievijas Federācijai piederoša teritorija, tādējādi auditorijai tiek reflektēta Krimas aneksijas leģitimitāte, graujot Ukrainas teritoriālo integritāti, iespējams, sniedz auditorijai neobjektīvu un neprecīzu informāciju.

[13] EPLL 24.panta pirmā daļa noteic: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi.”* Saskaņā ar minēto tiesību normu Padomei nav tiesību iejaukties elektroniskā plašsaziņas līdzekļa redakcionālajā darbībā, programmu un raidījumu veidošanā, kamēr vien elektroniskais plašsaziņas līdzeklis darbojas likuma ietvaros.

[14] Savukārt EPLL 24.panta ceturtā daļa noteic: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina, lai fakti un notikumi raidījumos tiktu atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti, veicinot viedokļu apmaiņu, un atbilstu vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem. Komentārus un viedokļus atdala no ziņām un nosauc viedokļa vai komentāra autoru. Informatīvi dokumentālajos un ziņu raidījumos fakti tiek atspoguļoti tā, lai apzināti nemaldinātu auditoriju.”* Tādējādi normatīvais regulējums noteic vispārējus elektronisko plašsaziņas līdzekļu pienākumus darboties sabiedrības interesēs, nodrošināt viedokļu daudzveidību, atspoguļot notikumus objektīvi un godīgi, tostarp jānodrošina faktu atspoguļojuma atbilstība vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem.

[15] Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, secināms, ka elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim, paužot informāciju un atspoguļojot notikumus, jāievēro pienācīgas precizitātes, neitralitātes un objektivitātes princips, īpaši ziņu un informatīvo raidījumu ietvaros. Ar terminu “objektīvi” iepriekš minētās likuma normas ietvaros tiek saprasts, ka elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim savu programmu raidījumos ir pienākums sniegt informāciju bez aizspriedumiem, personiskiem uzskatiem, subjektīvās attieksmes un faktu subjektīvas interpretācijas. Ar terminu “precizitāte” iepriekš minētās likuma normas ietvaros

tiek saprasts, ka, jo īpaši strīdīgos jautājumos, ir jāņem vērā svarīgākie atšķirīgie viedokļi un fakti – ir nepieciešams noskaidrot precīzus lietas apstākļus. Savukārt ar terminu “pienācīgs” iepriekš minētās likuma normas ietvaros tiek saprasta atbilstība un piemērotība konkrētā raidījuma priekšmetam un būtībai. Tādējādi tiek īstenotas sabiedrības tiesības saņemt ne tikai patiesu, bet arī pietiekami precīzu un nesagroztu, nepilnīgu informāciju.

[16] EPLL 24. panta ceturtās daļas mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrība caur elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās izvietotajiem raidījumiem saņemtu informāciju, kura tiktu atspoguļota tā, lai fakti un notikumi būtu atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti, veicinot viedokļu apmaiņu, un atbilstu vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem. Proti, minētā tiesību norma uzliek elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ierobežojumu un aizliegumu izplatīt raidījumus, kuros informācija tiktu atspoguļota pretēji EPLL 24. panta ceturtajā daļā noteiktajam. Ir aizliegts izplatīt raidījumus, kuros, piemēram, fakti un notikumi atspoguļoti sagrozīti, neatbilstoši patiesībai vai vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem.

Attiecībā uz Programmā konstatēto, Padome norāda, ka SIA “TV Rain” ir Latvijas Republikā reģistrēts elektroniskais plašsaziņas līdzeklis – Latvijas Republikas juridiska persona, kura, Padomes veiktā monitoringa rezultātā konstatētajos divu raidījumu fragmentos ar atkārtojumiem (kopā 8 gadījumi), auditorijai sniedz neobjektīvu un neprecīzu informāciju, dēvējot Krievijas Federācijas Bruņotos spēkus par “mūsu armiju”, faktiski maldinot auditoriju, kurai var rasties priekšstats, ka Krievijas Federācijas Bruņotie spēki vienlaikus ir Latvijas Republikas Nacionālo bruņoto spēku sastāvā, jo Programmas raidījumi tiek izplatīti svešvalodā – krievu valodā, bez nodrošināta valodas celiņa valsts valodā. Tostarp vismaz vienā raidījumā ar atkārtojumiem (kopā 4 gadījumi) tiek izplatītas Eirāzijas kontinenta daļu kontūrkartes, kurās Krimas pussala ir ietonēta kā Krievijas Federācijai piederoša teritorija, tādējādi auditorijai tiek reflektēta Krimas aneksijas leģitimitāte, graujot Ukrainas teritoriālo integritāti.

[17] Nepastāv saprātīgas šaubas, ka, laikmetā, kurā viltus ziņas var iespaidot vismaz daļas sabiedrības viedokli par konkrētām personām, notikumiem un procesiem valstī, ir nepieciešams nodrošināt, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās izvietoto raidījumu ietvaros ziņas tiek atspoguļotas ar pietiekamu augstu objektivitāti un precizitāti – tā, lai nemaldinātu sabiedrību. Ikviena elektroniskā plašsaziņas līdzekļa, īpaši sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu, pienākums ir izplatīt informāciju, kura ir faktos balstīta un pienācīgi precīza, nevis sagrozīta un maldinoša. Precīzu ziņu izplatīšana ir īpaši būtiska, atspoguļojot notikumus par karu Ukrainā, ņemot vērā, ka Krievijas federācija mērķtiecīgi izplata kara propagandu un būtiski sagrozītu un maldinošu informāciju par notiekošo.

[18] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA “TV Rain” programmā “TV Rain” laika periodā no 2022. gada 1. oktobra līdz 2022. gada 10. oktobrim izplatot raidījumus:

“Nemzer”;

“Zdesj i sejčas” (“Te un tagad”);

“Kotrikadze inostrannih del” (“Ārlietu Kotrikadze”),

ir pārkāpis Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24. panta ceturto daļu, tādējādi izdarot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 80. panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu – “*Par šajā likumā noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu*

neievērošanu attiecībā uz elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanu vai pakalpojumu sniegšanu pēc pieprasījuma piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no desmit līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no simt līdz divtūkstoš naudas soda vienībām.” Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 16. panta otrā daļa nosaka, ka “viena naudas soda vienība ir pieci euro.” No minētā izriet, ka par EPLL 80. panta pirmās daļas pārkāpumu juridiskām personām var piemērot naudas sodu no 500 euro līdz 10 000 euro.

[18] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka “nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.” Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[18.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) Pārkāpums radies, jo SIA “TV Rain” nepildīja neveica visus iespējamus pasākumus Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta ceturtās daļas noteikumu ievērošanai. SIA “TV Rain” pārstāvji apzinājušies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējuši pārkāpuma sekas iestāšanās iespēju, kaut gan to vajadzēja un varēja paredzēt;

2) Izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par tādu, kas radies tehnisku iemeslu dēļ un nav uzskatāms par epizodisku, jo neprecīzā informācija programmā izplatīta vairākkārtīgi;

3) Izdarītais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo tas būtiski maldina sabiedrību par Ukrainas teritoriālo vienotību un integritāti, jo Ukrainas teritoriālās daļas nekad tiesiskā veidā nav bijušas Krievijas Federācijas sastāvā. Tāpat kā Krievijas federācijas bruņoto spēku daļas nav Latvijas Bruņoto spēku sastāvdaļa un otrādi. Esošajos ģeopolitiskajos apstākļos šādas tēmas, aizskar īpaši sensitīvu jautājumu, izplatīšana pieļaujama tikai ievērojot visaugstākos precizitātes standartus. turklāt pārkāpums izdarīts vairākkārtīgi demonstrējot raidījumus un tā atkārtojumus, radot sabiedrībai maldīgu priekšstatu par šīs informācijas uzticamību.

[18.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

1) Nav konstatējams, ka pārkāpums būtu radies tehniskas kļūdas dēļ vai tam būtu epizodisks raksturs;

2) Pie atbildības saucamā persona nav mēģinājusi novērst pārkāpumu.

[18.3] Pie atbildības saucamās personas personība (reputācija):

1) Pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu;

2) SIA “TV Rain” ir sniegusi paskaidrojumu administratīvā pārkāpuma lietā Padomes noteiktajā termiņā;

3) Attiecībā uz SIA “TV Rain” darbību pēdējā gada laikā Padome ir pieņēmusi vēl vienu lēmumu par administratīvā soda piemērošanu par EPLL pārkāpumu.

[18.4] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

Saskaņā ar SIA “TV Rain” Padomei 2022.gada 1.jūnijā sniegto informāciju, SIA “TV Rain” savā finanšu plānā ir paredzējis, ka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa apgrozījums 2022.gadā būs 503 tūkstoši eiro.

[18.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi – nav konstatējami.

[18.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir

paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedumu lietā Nr.SKA-19/2009*).

[18.7] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 13.pantu “*administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*”

[18.8] Pieņemot lēmumu par soda mēru, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Ņemot vērā lietas apstākļus, kā arī to, ka pieļauta rupja un būtiska televīzijas programmu veidošanai noteikto pienākumu un ierobežojumu neievērošana, un izplatīta būtiski maldinoša informācija pārkāpums uzskatāms par būtisku. Par būtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto juridiskām personām piemērojams naudas sods no 701 līdz 2000 naudas soda vienībām jeb 3505 līdz 10000 euro. Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu EUR 2000 (divi tūkstoši) naudas soda vienības jeb EUR 10000 (desmit tūkstoši) euro. apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas ir samērojams par tik būtiskas neprecizitātes pieļaušanu programmā, būtiski maldinot auditoriju. Vienlaikus administratīvais sods stimulēs SIA “TV Rain” un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma prasības attiecībā uz programmas veidošanas noteikumu ievērošanu.

Padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta trešo daļu, 32.panta piektās daļu, 79.panta pirmo daļu, Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu un 153.panta pirmo daļu,

#### **nolemj:**

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “TV Rain”, reģ.nr. 40203395066, par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 80. panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 2000 (divi tūkstoši) naudas soda vienības jeb EUR 10000 (desmit tūkstoši) euro apmērā.**
- 2. Par pieņemto lēmumu paziņot SIA “TV Rain”.**
- 3. Atbildīgs par šī lēmuma izpildes kontroli ir Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš.**

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

**Ar cieņu**

**Padomes priekšsēdētājs**

**Ivars Āboliņš**

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA  
ZĪMOGU*