



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2020.gada 28.maijā

LĒMUMS Nr. 177

*Par administratīvā soda uzlikšanu
Administratīvā pārkāpuma lietā Nr. AP/2020/6-7/4*

Izskatot 2020.gada 2.aprīlī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu Nr. AP/2020/6-7/4 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta devītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa VSIA “Latvijas Televīzija” (reģ. Nr. 40003080597) (turpmāk arī – LTV) darbībā 2020.gada 7.martā programmas “LTV1” ietvaros laika posmā no 21.55.36 līdz 23.07.02 demonstrējot muzikālo izrādi “Rīgas gredzens” (turpmāk arī – Raidījums), tajā iekļaujot reklāmas pauzi, tādējādi, iespējams, kaitējot raidījuma viengabalainībai un traucējot televīzijas skatītājiem pilnībā uztvert muzikālās izrādes stāstu, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā: Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekle Ieva Kalderauska un Padomes loceklis Jānis Eglītis, piedaloties VSIA “Latvijas Televīzija” pilnvarotajam pārstāvim,

konstatē:

[1] Pārbaudot Padomes veiktos VSIA “Latvijas Televīzija” programmas “LTV1” 2020.gada 7.marta ierakstus, Padome konstatēja, ka plkst. 21.55.36 sākas muzikālā izrāde “Rīgas gredzens”, tajā konstatēts:

[1.2] Plkst. 21.55.36 sākas muzikālā izrāde;

[1.3] Laika posmā no 22.40.35 līdz 22.46.33 tiek pārtraukts Raidījums un demonstrēta reklāma (22.40.35-22.43.48) un pašreklāma (22.43.48-22.46.33);

[1.6] Laika posmā no 22.46.33 līdz 23.07.02 tiek demonstrēta muzikālā izrāde;

[1.7] Plkst.23.07.02 beidzas Raidījums.

[2] 2020.gada 2.aprīlī Padome pieņēma lēmumu Nr.110, ar kuru uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – Kodekss) 201.⁵ panta devītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu VSIA “Latvijas Televīzija” darbībā 2020.gada 7.martā programmas “LTV1” ietvaros demonstrējot muzikālo izrādi “Rīgas gredzens”, iekļaujot tajā reklāmas pauzi, tādējādi pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 44.panta pirmo un otro daļu.

[3] 2020.gada 7.aprīlī Padome ir nosūtījusi vēstuli VSIA “Latvijas Televīzija” par pieņemto lēmumu un lūgusi izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[4] 2020.gada 16.aprīlī Padome ir saņēmusi VSIA “Latvijas Televīzija” 2020.gada 16.aprīļa paskaidrojumus, kuros VSIA “Latvijas Televīzija” paskaidro turpmāk norādīto:

[4.1] Saskaņā ar 2019.gada 22.novembrī starp SIA “Latvijas koncerti” kā pasākuma “Rīgas gredzens” organizatoru un LTV noslēgtā Pasākuma licences līguma Nr. D2-19-222 Vispārīgo noteikumu 2.3.punktu SIA “Latvijas koncerti” piešķir LTV tiesības izvietot Raidījumā pasākumā “Rīgas gredzens” audiovizuālus komerciālus paziņojumus, kā arī pārtraukt raidījumu, lai tos pārraidītu. Tāpat SIA “Latvijas koncerti” garantēja, ka ar šo noslēgto līgumu netiek aizskartas nevienas trešās personas intereses.

[4.2] Latvijas Republikā spēkā esošie normatīvie akti neaizliedz LTV kā elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim izvietot programmā un pārraidīt audiovizuālus komerciālus paziņojumus, ja vien to pārraidīšanā tiek ievēroti Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, Reklāmas likumā, Alkoholisko dzērienu aprites likumā, Azartspēļu un izložu likumā, Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, MK noteikumos “Zāļu reklamēšanas kārtība un kārtība, kādā zāļu ražotājs ir tiesīgs nodot ārstiem bezmaksas zāļu paraugus” un citos normatīvajos aktos noteiktā kārtība un ierobežojumi, un atsevišķu preču un pakalpojumu reklamēšanas aizliegums.

[4.3] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 70.panta pirmās daļas 2.punktā kā viens no LTV kā sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa finansiālā nodrošinājuma avotiem ir noteikti ieņēmumi no saimnieciskās darbības, no kuriem saskaņā ar EPLL 70.panta ceturto daļu tiek nodrošināta LTV infrastruktūras uzturēšana un LTV kā sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa attīstība.

[4.4] Ja saduras divas tiesības – autora tiesības uz sava radītā darba aizsardzību, tajā skaitā – viengabalainību, un raidorganizācijas tiesības uz redakcionālo neatkarību un tiesības uz reklāmas izvietošānu, svarīgi ir izvērtēt, kura no šīm tiesībām konkrētā brīdī ir svarīgāka, un kuru ir pamats vairāk ierobežot. Tā kā LTV ienākumi no reklāmas veido būtisku ieņēmumu daļu, LTV uzskata, ka tiesības izvietot reklāmu būtu uzskatāmas par aizsargātām tiesībām, jo īpaši kopsakarā ar Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas 85. apsvērumu, kurā raidorganizācijām paredzēta rīcības elastība attiecībā uz reklāmas ievietošanu, ja vien tas pārmērīgi neietekmē raidījumu viengabalainību. LTV ieskatā raidījuma, kas ir garāks par stundu, pārtraukšana ar vienu reklāmas bloku nav uzskatāma par pārmērīgu autora tiesību uz darba aizsardzību ietekmēšanu.

[4.5] Ņemot vērā, ka audiovizuālie komerciālie paziņojumi atbilstoši EPLL prasībām tika izvietoti reklāmas blokā un ar vizuāliem un akustiskiem līdzekļiem atdalīti no Raidījuma tā, lai skatītājiem tie būtu atpazīstami un viegli identificējami, un ka tika saņemta koncertuzveduma “Rīgas gredzens” organizatora – SIA “Latvijas Koncerti” iepriekšēja rakstiska piekrišana audiovizuālu komerciālu paziņojumu izvietošānai Raidījumā, to pārtraucot, LTV uzskata, ka netika nodarīts kaitējums Raidījuma viengabalainībai un autortiesību īpašnieku tiesībām, kā arī LTV nav pārkāpusi EPLL 24. panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu nodrošināt faktu un notikumu atspoguļošānu Raidījumā godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti un atbilstību vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem un 66.panta otrajā daļā noteikto pienākumu veidot programmas atbilstoši augstām ētikas un kvalitātes prasībām.

[5] 2020.gada 11.maijā Padomes priekšsēdētājs, nepiedaloties VSIA “Latvijas Televīzija” pilnvarotajam pārstāvim, attālināti sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RE Nr.000231, kurā tika konstatēts, ka Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa VSIA “Latvijas Televīzija” programmā “LTV1” 2020.gada 7.martā laika posmā no 21.55.36 līdz 23.07.02 ticis demonstrēts Raidījums “Rīgas gredzens”, kurā iekļauta reklāmas pauze, tādējādi pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 44.panta pirmo un otro daļu un izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta devītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[6] Lietas izskatīšanas laikā VSIA “Latvijas Televīzija” pārstāvis uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus, papildus norādot, ka reklāma programmā tiek izvietota, lai gūtu ienākumus. Reklāmas izvietošana tāda radījuma laikā, kuram ir augsts reitings, nodrošina lielākus reklāmas ieņēmumus. Šajā gadījumā, salīdzinot LTV intereses ar sabiedrības interesēm, sabiedrības intereses uzskatāmas par vairāk ierobežojamām.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[7] VSIA “Latvijas Televīzija” neapstrīd faktu, ka 2020.gada 7.martā laika posmā no 21.55.36 līdz 23.07.02 programmā “LTV1” tikusi demonstrēta muzikālā izrāde “Rīgas gredzens”.

[8] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 24.panta pirmā daļa noteic: *“Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo Latvijas Republikas Satversme, šis likums un citi likumi, valsts tehniskie standarti un Latvijai saistoši starptautiskie līgumi.”* Minētā tiesību norma noteic, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir neatkarīgi savā redakcionālajā darbībā, ciktāl tos neierobežo tiesību normas.

[9] LTV paskaidrojumos norāda, ka Latvijas Republikā spēkā esošie normatīvie akti neaizliedz LTV kā elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim izvietot programmā un pārraidīt audiovizuālus komerciālus paziņojumus, ja vien to pārraidīšanā tiek ievēroti Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā, Reklāmas likumā, Alkoholisko dzērienu aprites likumā un citos normatīvajos aktos noteiktie un pakalpojumu reklamēšanas aizliegumi.

Tāpat paskaidrojumos tiek norādīts, ka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 70.panta pirmās daļas 2.punktā kā viens no LTV kā sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa finansiālā nodrošinājuma avotiem ir noteikti ieņēmumi no saimnieciskās darbības, no kuriem saskaņā ar EPLL 70.panta ceturto daļu tiek nodrošināta LTV infrastruktūras uzturēšana un LTV kā sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa attīstība.

Padome neapstrīd elektroniskā plašsaziņas līdzekļa VSIA “Latvijas Televīzija” tiesības izvietot programmā audiovizuālus komerciālus paziņojumus, ja vien tie tiek izvietoti, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus un aizliegumus. Tāpat Padome nenoliedz, ka VSIA “Latvijas Televīzija” ir tiesības veikt saimniecisko darbību un tādējādi gūt ieņēmumus LTV infrastruktūras uzturēšanai un attīstībai. Tomēr jāņem vērā, ka VSIA “Latvijas Televīzija” ir sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis un, izvietojot reklāmu raidījumā, jāvērtē ne

tikai tas, vai tā formāli atbilst normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī ietekmi, kādu tas rada konkrētā raidījuma auditorijai. Izrāde ir emocionāls dzejas, mūzikas, dziesmas un teātra valodā radīts stāsts par Rīgu un tās lielajiem dziesminiekiem, par cilvēciski sirsnīgiem un personīgiem piedzīvojumiem un pārdzīvojumiem, savukārt reklāmas ievietošana tajā traucē auditorijai pilnvērtīgi uztvert darba emocionālo vēstījumu.

[10] Vērtējot komerciālu paziņojumu izvietojuma noteikumu ievērošanu, jāņem vērā visas EPLL noteiktās reklāmu izvietojuma prasības, tajā skaitā arī EPLL 44.panta pirmā daļa, kas noteic: *“Reklāmu un televīzijas veikalu izvieta starp raidījumiem. Ja tiek ievēroti šā panta otrās, trešās un ceturtās daļas noteikumi, reklāmu un televīzijas veikalu var iekļaut arī raidījumos, bet tikai tādā veidā, lai tas nekaitētu raidījumu viengabalainībai un autortiesību īpašnieku tiesībām.”* Šī panta otrā daļa noteic, ka *“raidījumos, kas sastāv no neatkarīgām daļām, sporta raidījumos un līdzīgu notikumu un pasākumu pārraidēs, kurās ir pauzes, reklāmu un televīzijas veikalu izvieta tikai starp šīm daļām vai pauzēs.”* Minēto tiesību normu mērķis ir saglabāt raidījuma viengabalainību un nodrošināt, ka ikvienam televīzijas skatītājam, kuram nav bijusi iespēja konkrēto uzvedumu, koncertu vai pasākumu vērot klātbūtnē, to ir iespējams noskatīties televīzijā pēc iespējas tā, kā tas ticis demonstrēts uzveduma, koncerta vai pasākuma skatītājiem klātienē. Tiesību normā iestrādātās prasības izvietot reklāmu tikai starp raidījumu daļām mērķis ir, lai televīzijas skatītājiem būtu iespēja noskatīties dažādus raidījumus, teātra izrādes un pasākumu pārraides bez pārtraukuma vai pārtraucot tikai starp pasākuma daļām, tādējādi nodrošinot iespēju uztvert uzvedumā, pasākumā, izrādē un līdzīgos raidījumos pausto stāstu pilnvērtīgi.

VSIA “Latvijas Televīzija” paskaidrojumos norāda, ka 2019.gada 22.novembrī starp SIA “Latvijas Koncerti” kā koncertuzveduma “Rīgas gredzens” organizatoru un LTV noslēgtā Pasākuma licences līguma Nr. D2-19-222 Vispārīgo noteikumu 2.3.punktu *“Organizators piešķir Televīzijai tiesības izvietot Raidījumā audiovizuālos komerciālos paziņojumus jebkurā formā, kas nav pretrunā ar Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu regulējumu, kā arī pārtraukt Raidījumu, lai pārraidītu audiovizuālus komerciālus paziņojumus, ziņu izlaidumus, sabiedrībai nozīmīgus paziņojumus.”* Tāpat paskaidrojumos norādīts, ka SIA “Latvijas Koncerti” garantēja, ka ar noslēgto līgumu netiek aizskartas nevienas trešās personas intereses.

Padome secina, ka 2019.gada 22.novembrī starp VSIA “Latvijas Televīziju” un SIA “Latvijas Koncerti” tika noslēgts tiesisks darījums, kura priekšmets ir tiesību piešķiršana VSIA “Latvijas Televīzija” fiksēt videoierakstā SIA “Latvijas Koncerti” sagatavoto pasākumu “Rīgas gredzens”, kā arī izveidot un pārraidīt audiovizuālo darbu par pasākumu atbilstoši līguma Nr.D2-19-222 noteikumiem. Tiesisks darījums ir juridisks fakts, kam īstenojoties, rodas, saturiski pārgrozās vai izbeidzas tiesiskās attiecības privāto tiesību jomā. Šī fakta būtiskākā pazīme ir tā, ka tiesisks darījums par tādu tiek atzīts tikai un vienīgi tad, ja tas veikts tiesiskā (likumiskā) kārtā. Savukārt tiesiskās iekārtas uzvedums ir veicināt to, lai tiesiskās attiecības, cik vien iespējams, notiktu atbilstoši sabiedrībā pastāvošajām kopējām interesēm, kas vērstas uz sociāli derīgu mērķu sasniegšanu.¹ Padome norāda, ka atbilstoši minētā līguma Vispārīgo noteikumu 2.3 punktam, SIA “Latvijas Koncerti” bija devis atļauju LTV pārtraukt Raidījumu,

¹ Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par Civillikums 1415.panta piemērošanu”, 2008, 4.lpp

lai izvietotu audiovizuālus komerciālus paziņojumus, ziņu izlaidumus un sabiedrībai nozīmīgus paziņojumus, taču Padome konstatējusi, ka LTV šajā reklāmas pauzē izvietojusi arī pašreklāmas, informējot skatītājus par programmā “LTV1” piedāvātajiem raidījumiem.

Padome norāda, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 44. pantā ietvertie pienākumi ir jāievēro jebkuram elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim, kurš televīzijas programmā vēlas izvietot reklāmas vai televīzijas veikalu. EPLL 44.panta pirmā daļa cita starpā noteic: *“Reklāmu un televīzijas veikalu var iekļaut arī raidījumos, bet tikai tādā veidā, lai nekaitētu raidījumu viengabalainībai un autortiesību īpašnieku tiesībām.”* Padomes ieskatā, pat, ja starp LTV un SIA “Latvijas Koncerti” noslēgtajā līgumā SIA “Latvijas Koncerti” garantēja, ka Raidījumā drīkst izvietot reklāmu un ar noslēgto līgumu nevienas trešās personas intereses aizskartas netiks, nevar uzskatīt, ka reklāmu izvietošana raidījumā nav kaitējusi tā viengabalainībai, turklāt EPLL 44.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *“raidījumos, kas sastāv no neatkarīgām daļām, sporta raidījumos, līdzīgu notikumu un pasākumu pārraidēs, kurās ir pauzes, reklāmu un televīzijas veikalu izvieta tikai starp šīm daļām vai pauzēs.”* Šī likuma norma nav interpretējama atbilstoši elektronisko plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, izdarot izņēmumus un iekļaujot raidījumos reklāmas ne tikai starp to daļām, bet arī to laikā, likuma norma nesasniedz savu mērķi – nekaitēt raidījumu viengabalainībai. Tādējādi, demonstrējot raidījumu “Rīgas gredzens”, kurš pēc savas būtības ir līdzīgs sporta raidījumiem, teātra izrādēm vai koncertiem, reklāmu drīkstēja izvietot tikai starp neatkarīgajām raidījuma daļām. Lai arī reklāmas pauzes ir izvietotas laikā, kad izrādē bija klusums, tomēr nav pamats uzskatīt, ka reklāma izvietota starp raidījuma daļām vai pauzē, jo muzikālā izrāde netika pārtraukta, aktieri turpināju savu tēlojumu un dziedāšanu. Tas pierāda, ka muzikālā izrāde “Rīgas gredzens” oriģināli bija veidota vienā daļā bez pārtraukumiem, līdz ar to VSIA “Latvijas Televīzija” nebija tiesību pārtraukt muzikālo izrādi, izvietojot tajā reklāmas bloku, neatkarīgi no iepriekš noslēgtiem darījumiem un iegūtām tiesībām, jo ikviena elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākums ir ievērot normatīvajos aktos noteikto, tajā skaitā noteikto kārtību audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā – arī EPLL 44.pantā noteikto. Proti, ņemot vērā, ka EPLL nosaka, ka gadījumā, ja pārraide sastāv no divām vai vairāk neatkarīgām daļām, reklāmu var izvietot tikai starp šīm daļām, Padomes ieskatā analogiski noteikumi jāievēro arī attiecībā uz pārraidēm, kuras sastāv no vienas neatkarīgas daļas – neatkarīgi no pārraides daļu skaita, elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākums ir nodrošināt katras neatkarīgās daļas viengabalainību, nepārtraucot to ar reklāmu vai televīzijas veikalu. Tādējādi, ja izrāde sastāvēja no vienas neatkarīgas daļas, komerciāli paziņojumi un LTV pašreklāmas varēja tikt izvietotas tikai pirms uz pēc koncertizrādes, bet ne tās laikā.

[11] LTV norāda, ka Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas 85. apsvērumā ir noteikts: *“raidorganizācijām ar šo direktīvu būtu jādod rīcības elastība attiecībā uz reklāmas ievietošanu, ja tas pārmērīgi neietekmē raidījumu viengabalainību.”* Ievērojot izrādes saturisko ievirzi, stāstu un to, ka visu raidījumu ir caurvījis vienots stāsts, kā arī to, ka muzikālās izrādes garums ir tikai mazliet garāks par vienu stundu, Padomes ieskatā reklāmas izvietošana koncertizrādes laikā pārkāpj raidījuma viengabalainības principu. LTV paskaidrojumos norāda, ka LTV ienākumi no reklāmas veido būtisku ieņēmumu daļu, taču jau iepriekš norādīts, ka

raidījumā izvietotajā reklāmā izvietoti ne tikai komerciāli paziņojumi, bet arī pašreklāma, tādējādi padarot reklāmas apjomu vēl lielāku.

[12] Reklāmas izvietošana Raidījumā acīmredzami kaitē raidījuma viengabalainībai, jo televīzijas skatītāji nevar noskatīties muzikālo izrādi no sākuma līdz beigām bez pārtraukuma, tiem Raidījuma laikā bija jāvēro reklāmas un LTV pašreklāmas, tādējādi ietekmējot raidījuma auditorijas iespējas pilnvērtīgi saprast un baudīt muzikālās izrādes stāstu, kurā attēlota Rīgas vēsture. Turklāt jāņem vērā, ka televīzijas skatītājiem, kuri vēlējās noskatīties Raidījumu, iespējams šķita svarīgi iedziļināties tieši Rīgas vēstures atspoguļojumā, jo muzikālā izrāde “Rīgas gredzens” ir daļa no koncertuzvedumu cikla “Latvijas gredzens,” kura veidota tieši par godu Latvijas simtajai dzimšanas dienai. Tam ir augsta emocionālā vērtība, jo, iedziļinoties muzikālajā izrādē attēlotajā, latvieši attiecīgos vēstures posmus var identificēt arī ar sevi, savas ģimenes likteni un piedzīvoto, taču reklāmu izvietošana un raidījuma pārtraukums samazina raidījuma pievienoto vērtību – emocionālo vēstījumu, kas caur aktieriem un dziedātājiem tiek mēģināts nodot skatītājiem. Tāpat jāņem vērā, ka sabiedriskās televīzijas skatītāji var būt arī personas ar īpašām vajadzībām, piemēram, uztveres traucējumiem un reklāmu izvietošana raidījumā ievērojami apgrūtina šo personu iespējas pilnvērtīgi saprast un izbaudīt koncertuzvedumu. Sabiedriskās televīzijas primārais uzdevums ir informēt, izklaidēt un izglītot sabiedrību, nodrošinot tai pieeju kvalitatīvam saturam, nevis veikt saimniecisko darbību un gūt ienākumus, tādēļ, izvietojot programmā reklāmas, jāņem vērā gan sabiedrības intereses kopumā, gan mākslinieciskās intereses.

Ievērojot minēto, secināms, ka, izvietojot Raidījumā reklāmas, sabiedrībai nodarītais kaitējums ir lielāks, nekā VSIA “Latvijas Televīzija” gūtais ieguvums. Tādējādi nav nozīmes VSIA “Latvijas Televīzija” argumentam, ka komerciālie paziņojumi atbilstoši EPLL prasībām tika izvietoti reklāmas blokā un ar vizuāliem un akustiskiem līdzekļiem atdalīti no Raidījuma tā, lai skatītājiem tie būtu atpazīstami un viegli identificējami un ka tika saņemta pasākuma “Rīgas gredzens” organizatora – SIA “Latvijas Koncerti” iepriekšēja rakstiska piekrišana audiovizuālu komerciālu paziņojumu izvietošanai Raidījumā, jo, izvietojot reklāmu raidījuma laikā, tika pārkāpts Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums, kaitēts raidījuma viengabalainībai un ietekmēta televīzijas skatītāju auditorijas iespēja pilnībā uztvert muzikālās izrādes vēstījumu.

[13] Ievērojot minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis VSIA “Latvijas Televīzija” 2020.gada 7.martā programmas “LTV1” ietvaros laika posmā no 21.55.36 līdz 23.07.02 demonstrējot muzikālo izrādi “Rīgas gredzens”, iekļaujot tajā reklāmu, ir pārkāpis Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 44.panta pirmo un otro daļu. Līdz ar to ir izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta devītajā daļā paredzētais pārkāpums – noteiktās kārtības pārkāpšana audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā.

[14] Kodeksa 201.⁵ panta devītajā daļā juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no septiņdesmit līdz septiņtūkstoš simt *euro*.

[15] Kodeksa 32.panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību

mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Nosakot soda apmēru, Padome vadās pēc turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[15.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[15.2] Pārkāpumu izdarījis elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, kuram saskaņā ar televīzijas programmai "LTV1" Padomes izdoto apraides atļauju uzskatāms par nacionālo elektronisko plašsaziņas līdzekli, kura aptveršanas zona (saskaņā ar EPLL 9.panta otro daļu) ir vismaz 99 procenti Latvijas teritorijas, tādējādi tā izplatītais saturs var sasniegt plašu auditoriju.

[15.3] Pārkāpums radies, jo VSIA "Latvijas Televīzija" neveica visus iespējamus pasākumus EPLL 44.panta pirmās un otrās daļas noteikumu ievērošanai, tajā skaitā pienācīgi neizvērtēja reklāmu izvietojuma pieļaujamību koncertizrādē. VSIA "Latvijas Televīzija" pārstāvji nav apzinājušies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējuši pārkāpuma sekas iestāšanās iespēju, kaut gan to vajadzēja un varēja paredzēt.

[15.4] Izdarītajam pārkāpumam ir epizodisks raksturs, VSIA "Latvijas Televīzija" darbībā šāda veida pārkāpums konstatēts jau trešo reizi. Tomēr Padome ņem vērā, ka iepriekšējie pārkāpumi konstatēti un sodīti piemēroti pirms vairāk nekā gada, tāpēc konkrētais pārkāpums nav uzskatāms par atkārtotu pārkāpumu.

[15.5] Saskaņā ar publiski pieejamo VSIA "Latvijas Televīzija" 2019.gada pārskatu, 2018.gada pārskata periodu VSIA "Latvijas Televīzija" noslēgusi ar 233056 *euro* lieliem zaudējumiem.

[15.6] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedumu lietā Nr.SKA-19/2009*).

Saskaņā ar EPLL 25.pantu elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā pantā izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Tā kā LTV veido savu programmu un attiecībā uz programmas sastāvdaļām pieņem redakcionālus lēmumus, t.sk. par komerciālu paziņojumu izvietojumu programmā, LTV bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, izvietojot komerciālu paziņojumu programmā. Padome ņem vērā, ka izplatītā Raidījuma garums kopumā ir tikai mazliet ilgāks par stundu un LTV reklāmu Raidījuma laikā izvietojusi apzināti, lai gūtu ienākumus no reklāmas.

[15.7] Saskaņā ar Kodeksa 22.panta administratīvā soda mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[15.8] Ņemot vērā minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 500 *euro* apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara VSIA "Latvijas Televīzija" ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot

VSIA "Latvijas Televīzija" un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz programmu veidošanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta devīto daļu, 274.pantu, kā arī 275.panta pirmās daļas 1.punktu Padome

n o l e m j :

1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli VSIA „Latvijas Televīzija”, reģ.nr. 40003080597, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta devītajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, 2020.gada 7.martā programmas “LTV1” ietvaros demonstrējot raidījumu “Rīgas gredzens”, iekļaujot tajā reklāmas pauzi, uzliekot administratīvo sodu – naudas sodu 500 (trīs simti) *euro* apmērā.
2. Pieņemto lēmumu paziņot lēmumu VSIA „Latvijas Televīzija”.
3. Par šī lēmums izpildes kontroli ir atbildīga Padomes locekle Ieva Kalderauska.

Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase
Reģistrācijas Nr. 90000050138
Konta Nr. LV78TREL1060001019900
Saņēmēja banka: Latvijas Banka
Bankas kods: TREL LV22

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.