



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO  
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2021. gada 25.novembrī

**LĒMUMS Nr. 502/1–2 (18012000002021–2)**

*Par administratīvā soda uzlikšanu*

*administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 18012000002021*

Izskatot 2021. gada 9.septembrī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 22.panta pirmās daļas pārkāpumu, tādejādi pieļaujot EPLL 81.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv), Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druviete, Padomes locekļi Patriks Grīva un Ieva Kalderauska, piedaloties pie atbildības saucamajai personai un tās aizstāvim,

**konstatē:**

[1] Padome ir veikusi tīmekļa vietnes "[www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv)" pārbaudi, izvērtējot tās atbilstību audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma pazīmēm un konstatējusi turpmāk minēto.

[2] Tika konstatēta minētās tīmekļa vietnes atbilstība audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma pazīmēm:

[2.1] Tiek sniegts pakalpojums (nodrošināti raidījumi) – saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 57. pantā definēto, pakalpojumu parasti sniedz par atlīdzību, ciktāl uz to neattiecas noteikumi par preču, kapitāla un personu brīvu apriti. Pakalpojums ietver jebkuru saimnieciskās darbības veidu, tostarp sabiedrisko pakalpojumu uzņēmumus. Par saimniecisko darbību uzskata ikvienu darbību, kas mērķēta uz darbu veikšanu, preču ražošanu vai pakalpojumu sniegšanu par samaksu. Saimnieciskā darbība ir arī dažādu līgumu izpilde, kas saistīta ar profesionālo darbību.

Veicot saimniecisko darbību, var tikt gūti ieņēmumi, tajā skaitā, preču pārdošanas, pakalpojumu sniegšanas, dotācijām sponsorējumiem, abonentu maksājumiem, dāvinājumiem u.tml. Taču par saimnieciska rakstura darbībām liecina arī tas, ka, lai nodrošinātu audiovizuālā pakalpojuma darbību, pakalpojuma sniedzējam veidojas izdevumi.

Konkrētajā gadījumā no tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) pieejamās informācijas nav precīzi konstatējams, kas ir pakalpojuma sniedzējs, tomēr, izvērtējot vietnē izvietotos raidījumus, kā arī tekstuālo informāciju, ir secināms, ka regulāri tiek veidoti raidījumi, tādējādi rodas izdevumi gan par tehniskajiem pakalpojumiem (tajā skaitā aparatūru), gan atlīdzības raidījumu veidotājiem un vadītājiem, kā arī tīmekļa vietnes [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) uzturēšanu. Pēc vietnē izvietotās informācijas secināms, ka pakalpojuma darbības nodrošināšanai un raidījumu veidošanai tiek piesaistīti ziedojumi un veidoti ieņēmumi, pārdodot preces, tādējādi tiek veikta saimnieciskā darbība.

Tomēr komerciālā darbība, tirgojot preces, nav uzskatāma par tīmekļa vietnes galveno darbības veidu, jo, ņemot vērā tīmekļa vietnē pausto informāciju, ziedojumi tiek vākti un komerciālā darbība tiek veikta ar mērķi nodrošināt līdzekļus tīmekļvietnes darbības nodrošināšanai, arī raidījumu veidošanai.

Pēc tīmekļa vietnē izvietotās informācijas nav pamata uzskatīt, ka redakcionālie lēmumi par pakalpojumā izvietoto saturu tiktu pieņemti ārpus Latvijas.

[2.2] audiovizuālā pakalpojuma sniedzējs uzņemas redakcionālo atbildību – audiovizuālā pakalpojuma sniedzējs īsteno redakcionālo atbildību (efektīvu kontroli), tas ir, tiek pieņemti redakcionāli lēmumi par pakalpojuma sniegšanu, kas ir saistīti ar ikdienā veicamajām darbībām audiovizuālo mediju pakalpojuma darbības nodrošināšanai, tajā skaitā nodrošina efektīvu kontroli gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan uz to organizāciju katalogā. Ar efektīvu kontroli saprotama pakalpojuma sniedzēja tiesības un iespēja izlemt, vai un kādi raidījumi tiks izvietoti konkrētajā audiovizuālajā pakalpojumā. Jāuzsver, ka kontrole konstatējama arī gadījumos, kad faktiski tā netiek īstenota, tomēr pakalpojuma sniedzējam ir tiesības to īstenot.

Efektīvas kontroles īstenošanai jākonstatē, ka tiek pieņemti lēmumi attiecībā uz raidījumu izvēli un organizāciju, proti, pakalpojuma sniedzējs izdara izvēli gan par to, vai konkrētais raidījums ir izvietojams pakalpojumā, gan par to, kā raidījumi tiek izvietoti katalogā.

Tīmekļvietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) regulāri tiek nodrošināti raidījumi, kas izvietoti pēc noteiktas kārtības – organizēti katalogā hronoloģiskā secībā. Skatītājiem regulāri tiek piedāvāti raidījumi “Brīvvalsts TV ziņu izlaidumi”, kā arī interviju raidījumi. Raidījumi tiek veidoti

latviešu valodā, tos vada vieni un tie paši cilvēki, ir TV “sejas”. Raidījumos paustā tekstuālā informācija ir speciāli veidota nevis pausta, improvizējot. Ir redzams, ka raidījumi tiek producēti. No pakalpojumā [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) pieejamā audiovizuālo darbu klāsta un veida, kādā tie izvietoti, secināms, ka pakalpojuma sniedzējs izdara izvēli un pieņem redakcionālus lēmumus:

- 1) par raidījumu izvēli, tajā skaitā par to, kādas tēmas raidījumos tiks apskatītas, kādas personas tiks intervētas, kādas reportāžas veidotas;
- 2) par raidījumu organizāciju – par to, kā šie raidījumi tiks organizēti katalogā.

[2.3] audiovizuālu pakalpojumu sniegšana (televīzijai līdzīgu raidījumu nodrošināšana) kā pamata mērķis – no tīmekļvietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) sniegtā pakalpojuma secināms, ka, lai arī pakalpojumā ir iespējams iegādāties arī preces, komerciālā darbība nav galvenais pakalpojuma sniegšanas mērķis – pakalpojuma pamata mērķis ir televīzijai līdzīgu audiovizuālu raidījumu nodrošināšana (veidošana un izplatīšana).

Tīmekļa vietnē izveidotas sadaļas “raidījumi” un “intervijas”. Ziņu raidījumi vizuāli tiek veidoti līdzīgi tādiem ziņu raidījumiem, kas tiek demonstrēti televīzijas programmās. Pakalpojuma nosaukumā ir norādīts “TV”, raidījumu pieteikuma “galva”, veidota, lai pieteiktu kā Brīvvalsts TV ziņu izlaidumu, un raidījumi pēc būtības ir ļoti līdzīgi tradicionāliem televīzijas ziņu raidījumiem. Papildus tam tiek veidotas arī intervijas par dažādām tēmām, kuras vizuāli ir līdzīgas intervijām raidījumos televīzijā. Līdzīgi kā ziņu raidījumos, raidījuma nosaukums ir norādīts “Brīvvalsts TV” un intervijas sākumā tiek norādīts: “Šodien pie mums studijā [...]” Tādējādi secināms, ka interviju raidījumi tiek speciāli veidoti studijā, nevis vienkārši kā fiziskas personas (lietotāja) veidoti video. Raidījumi tiek izvietoti platformā katru nedēļu vienā un tajā pašā laikā, tādējādi secināms, ka raidījumi tīmekļa vietnē tiek izvietoti regulāri, tādējādi cenšoties “pieradināt” skatītāju, līdzinoties televīzijai. Tāpat “Brīvvalsts TV” sociālo mediju platformas “Facebook” kontā sadaļā “Par” norādīts, ka “Brīvvalsts TV” ir “TV kanāls”. Tādējādi nav šaubu, ka pakalpojuma sniedzējs sevi identificē kā televīzijai līdzīgu un vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) izveidotais pakalpojums varētu konkurēt uz tādu pašu skatītāju loka iegūšanu kā televīzijai, tikai pakalpojuma sniegšanā izmantots pakalpojuma pēc pieprasījuma formāts.

Ievērojot minēto, secināms, ka tīmekļa vietnes pamata mērķis ir audiovizuālu pakalpojumu sniegšana.

[2.4] kataloga nodrošināšana – pakalpojuma sniedzējs pakalpojumā [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) organizē katalogu, kurā tiek izvietoti audiovizuāli raidījumi. Audiovizuālā pakalpojumā pēc pieprasījuma raidījumu izvietojumam ir regularitātes raksturs.

Tīmekļvietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) izvietotais raidījumu katalogs tiek veidots, izvietojot raidījumus hronoloģiskā secībā. Tiek nodrošināta izvēle atlasīt un skatīties ziņu raidījumus, ņemot vērā kalendāro mēnesi, kurā tie tikuši izplatīti. Savukārt interviju raidījumus iespējams atlasīt, izvēloties konkrētas personas, kuras raidījumā piedalījušās.

Pēc audiovizuālo pakalpojumu katalogā pieejamajiem raidījumiem konkrēto pakalpojumu var atšķirt no citiem līdzīgiem pakalpojumiem. Raidījumi izvēlēti un izvietoti katalogā nolūkā izveidot un noformēt vienotu pakalpojumu.

[2.5] audiovizuālā pakalpojuma uzdevums ir “informēt, izklaidēt un izglītot” – no pakalpojuma [www.brivvasts.tv](http://www.brivvasts.tv) formāta secināms, ka audiovizuālu raidījumu esamība pakalpojumā nav nejauša, kā arī audiovizuālie raidījumi pakalpojumā nav izvietoti tāpēc, lai vizualizētu kādas preces vai pakalpojumus, bet gan ar mērķi nodrošināt raidījumus, lai varētu informēt un izglītēt sabiedrību par dažādiem aktuāliem jautājumiem.

[2.6] audiovizuālais pakalpojums paredzēts plašai sabiedrības daļai – izvērtējot pakalpojumu, secināms, ka pakalpojums [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) nav paredzēts tikai atsevišķiem lietotājiem vai domubiedru grupām, bet gan tiek veidots un nodrošināts tā, lai to saņemtu pēc iespējas plašāka sabiedrības daļa.

Informācija par pakalpojumā izvietotajiem raidījumiem tiek izvietota divās tīmekļa vietnēs – [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) un [www.brivbasplatforma.lv](http://www.brivbasplatforma.lv), tāpat ir izveidots arī “Brivvalsts TV” konts sociālo mediju platformā “Facebook”, kurā tiek izvietoti arī raidījumi un to fragmenti. Informācija par audiovizuālajiem raidījumiem un pakalpojumu tiek izvietota arī platformā Telegram. Sociālo mediju platformā “Facebook” ir izvietots aicinājums sabiedrības locekļiem iesūtīt dažādus video materiālus, pievienojot aprakstu, tādējādi piesaistot plašu sabiedrības daļu. Mājaslapā [www.brivvasts.tv](http://www.brivvasts.tv) ir izvietots aicinājums “*Sekoiet pārraidēm arī mūsu oficiālajos kanālos: Facebook, Twitter, Bitchute*”, tādējādi aicinot lietotājus dalīties ar pakalpojumā pieejamo saturu.

Pakalpojumā [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) norādīts: “*Brivvalsts TV strādā tikai un vienīgi sabiedrības interesēs, jo jums ir tiesības zināt un domāt.*” Tātad šī pakalpojuma mērķis nav piesaistīt šauru domubiedru grupu, bet gan sabiedrību kopumā. Ņemot vērā iepriekš minēto un pakalpojumā [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) izvietotos raidījumus, secināms, ka [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv)

pakalpojums ir paredzēts, lai sasniegtu plašu sabiedrības daļu. Pakalpojums pieejams interneta lietotājiem, izmantojot saiti <https://www.brivvalsts.tv>. Pakalpojums pieejams gan latviešu, gan krievu valodā, tādējādi pakalpojuma sniedzēja mērķis ir sasniegt arī mazākumtautību auditoriju. Ievērojot visu minēto, secināms, ka pakalpojums ir publiski pieejams un paredzēts plašai sabiedrības daļai.

[2.7] audiovizuālais pakalpojums ir pieejams publiskajos elektronisko sakaru tīklos un pēc pieprasījuma – Elektronisko sakaru likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka “*elektronisko sakaru tīkls — pārraides sistēmas, komutācijas un maršrutēšanas iekārtas (tajā skaitā tīkla elementi, kas netiek izmantoti) un citi resursi, kas neatkarīgi no pārraidītās informācijas veida ļauj pārraidīt signālus, izmantojot vadus, radioviļņus, optiskos vai citus elektromagnētiskos līdzekļus tīklos, tajā skaitā:*

a) *satelītu tīklos, fiksētos tīklos (kanālu un pakešu komutācijas tīklos, ieskaitot internetu) un mobilos zemes elektronisko sakaru tīklos,*

b) *tīklos, kurus izmanto radio un televīzijas signāla izplatīšanai,*

c) *kabeļtelevīzijas un kabeļradio tīklos, elektrības kabeļu sistēmās, ciktāl tās ir izmantotas, lai pārraidītu signālus;”* Tādējādi secināms, ka pakalpojums [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) ir pieejams publiskajos elektronisko sakaru tīklos, konkrēti internetā.

Audiovizuālais pakalpojums ir pieejams galalietotāja iekārtā šī lietotāja izvēlēta laikā un vietā. Līdz ar to nav šaubu, ka audiovizuālie pakalpojumi tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) ir pieejami pēc pieprasījuma.

[3] No domēnu reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas turētāja interneta vietnes <https://ping.eu/ns-whois/> pieejamās informācijas secināms, ka domēna [brivvalsts.tv](http://brivvalsts.tv) lietotāja kontaktinformācija tiek slēpta ar kompānijas [whois.joker.com](http://whois.joker.com) vietnes [www.joker.com](http://www.joker.com) palīdzību. Pieejama ir tikai kompānijas “Joker.com” kontaktinformācija. Savukārt sazinoties ar “Jocker.com” atbilde nav tikusi saņemta.

Savukārt interneta vietnes [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) sadaļā “Kontakti” ir norādīta šāda kontaktinformācija: e-pasta adrese: [info@brivvalsts.tv](mailto:info@brivvalsts.tv), kā arī norādīts bankas konts ziedojumiem, kur kā saņēmējs ir norādīts – Sabiedriskie Satversmes Sargi. No uzņēmumu datu bāzē pieejamās informācijas<sup>1</sup> secināms, ka “Sabiedriskie Satversmes Sargi” ir biedrība un tās darbības veidi ir atbalstīt, izglītēt, konsultēt cilvēktiesību un indivīda tiesību aizsardzības jautājumos, kā arī veicināt cilvēka juridisko izglītošanu; veicināt trūcīgo un sociāli

---

<sup>1</sup> Pieejams: <https://company.lursoft.lv/lv/sabiedriskie-satversmes-sargi/50008299541>

mazaizsargāto personu grupu sociālās labklājības celšanu, juridisko aizstāvību un drošību; veicināt pilsoniskas sabiedrības attīstību, kā arī pienākumu un tiesību apzināšanos tajā; organizēt labdarības pasākumus ar mērķi izzināt un aizstāvēt savas cilvēktiesības; piesaistīt finanšu līdzekļus biedrības mērķu sasniegšanai; veikt sadarbību ar līdzīgām biedrībām Latvijā un ārvalstīs, valsts un pašvaldību iestādēm un visa veida medijiem.

Informāciju par tīmekļa vietnes īpašniekiem, lietotājiem un uzturētājiem Padome ir mēģinājusi noskaidrot, vēršoties gan Latvijas Universitātes MII Tīkla risinājumu daļā (NIC), gan Valsts Policijā, tomēr informācija par tīmekļa vietnes īpašniekiem, lietotājiem un/vai uzturētājiem nebija pieejama. No iepriekš minētā secināms, ka izvēlētais tīmekļa vietnes [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) darbības veids un vietnē izvietotās informācijas trūkums liecina par vietnē publicētā satura atbildīgo personu slēpšanu vai apzinātu šķēršļu radīšanu to identificēšanai.

Informāciju par domēna vārda lietotājiem Padome saņēma no citas kompetentās iestādes, kas norādīja uz trīs personām, kas saistītas ar satura veidošanu un nodrošināšanu tīmekļa vietnē, tajā skaitā tika norādīts uz fizisku personu – [REDACTED]. Nemot vērā saņemto informāciju, secināms, ka [REDACTED] nodrošina pakalpojumu pēc pieprasījuma [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv).

[4] Izvērtējot Padomes rīcībā esošo informāciju, 2021.gada 9.septembrī Padome pieņēma lēmumu Nr. 383/1–2 (*lēmuma numurs Administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā – 18012000002021 – 1*), ar kuru uzsāka administratīvā pārkāpuma procesu par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu pret [REDACTED] par pakalpojuma pēc pieprasījuma [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Padomē, tādējādi pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 22.panta pirmo daļu.

[5] 2021.gada 14.septembrī Padome ir informējusi [REDACTED] par to, ka 2021.gada 9.septembrī tika pieņemts lēmums ierosināt administratīvā pārkāpuma procesu Nr. 18012000002021 un vienlaikus lūgusi [REDACTED] izvērtēt Padomes konstatēto un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā līdz 2021.gada 1.oktobrim.

[6] 2021.gada 7.oktobrī Padome nosūtīja [REDACTED] vēstuli Nr. 49/6–7, kurā informēja, ka 2021.gada 4.novembra Padomes sēdē tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 18012000002021 par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81. panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv). Vienlaikus Padome informēja, ka Padomes sēde, kurā tiks izskatīta konkrētā administratīvā

pārkāpuma lieta, notiks 2021.gada 4.novembrī plkst. 10.30 attālināti, izmantojot programmu *MS Teams*. Ievērojot minēto, Padome aicināja [REDACTED] līdz 2021.gada 2.novembrim informēt par piedalīšanos Padomes sēdē un nosūtīt e-pasta adresi, uz kuru nosūtīt saiti, ar kuru pievienoties Padomes sēdei. Padome informēja arī, ka lieta var tikt izskatīta bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 135.pantam. 2021.gada 4.novembrī lietas izskatīšana tehnisku iemeslu dēļ tika atlikta. 2021.gada 4.novembrī Padome nosūtīja vēstuli Nr. 56/6-7, kurā informēja, ka lietas izskatīšana notiks 2021.gada 25.novembrī plkst. 10.30 attālināti, izmantojot programmu *MS Teams*. Vēstulē Padome aicināja [REDACTED] līdz 2021.gada 22.novembrim informēt par piedalīšanos Padomes sēdē, kā arī sniegt informāciju, vai Padomes sēdē piedalīsies arī aizstāvji. Tāpat Padome informēja arī, ka lieta var tikt izskatīta bez pie administratīvās atbildības saucamās personas klātbūtnes, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 135.pantam.

[7] Lietas izskatīšanā piedalījās pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED], kā arī tās aizstāvis [REDACTED]. Lietas izskatīšanas laikā aizstāvis norādīja, ka sēdē nepiedalīsies [REDACTED] otrs aizstāvis [REDACTED], jo aizstāvis neesot laikus saņēmis uzaicinājumu uz Padomes sēdi, tādējādi Padome, pēc aizstāvja un pie administratīvās atbildības saucamās personas domām, ir pārkāpusi Administratīvās atbildības likuma 131.pantā noteikto paziņošanas par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu pienākumu. Padomes sēdes laikā tika izteikts lūgums lietas izskatīšanu atlikt, jo sēdē nevarēja piedalīties viens no aizstāvjiem.

Padomes sēdē lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu tika noraidīts, pamatojot to ar apstākļiem, ka Padome pie atbildības saucamajai personai nosūtīja uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu 2021.gada 4.novembrī, tāpat paziņojumā lūgts sniegt informāciju, vai sēdē piedalīsies arī pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvji. Tādējādi nav šaubu, ka informācija par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu tika paziņota tādā veidā, ka informācija ir uzskatāma par paziņotu vismaz piecas dienas pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas. 2021.gada 23.novembrī Padome ir saņēmusi [REDACTED] vēstuli, kurā [REDACTED] apliecina, ka piedalīsies Padomes 2021.gada 25.novembra sēdē. Vienlaikus šajā apliecinājumā netiek minēts, vai Padomes sēdē piedalīsies arī personas aizstāvji. Tādējādi, ņemot vērā, ka pie atbildības saucamā persona neinformēja Padomi par izmaiņām, kas būtu saistītas ar aizstāvju vai citu pilnvaroto personu maiņu administratīvā pārkāpuma procesā, Padome ņēma vērā [REDACTED] 2021.gada 2.novembra pilnvarojumu [REDACTED] un [REDACTED] un uz norādītajām e-pasta adresēm

nosūtīja saiti, kuru jāizmanto, lai pieslēgtos Padomes sēdei. Padome uzsver, ka [REDACTED] 2021.gada 2.novembra pilnvarojumā ir norādīts: “*Saiti dalībai procesa attālinātā izskatīšanā nosūtīt uz augstāk minētajām pilnvaroto aizstāvju e-pasta adresēm.*” Tādējādi pilnvarojumā nepārprotami norādīts, ka aizstāvju e-pasta adreses izmantojamas tikai saites nosūtīšanai. Ievērojot minēto, Padome, izvērtējot pie administratīvās atbildības saucamās personas sniegto informāciju, bija tiesīga izdarīt secinājumu, ka informācija par Padomes sēdes laiku un vietu nosūtāma pie administratīvās atbildības saucamajai personai, savukārt aizstāvju e-pasta adreses izmantojamas, lai nosūtītu saiti uz Padomes sēdi, kā tas konkrētajā gadījumā tika izdarīts tiklīdz tika saņemta informācija no pie administratīvās atbildības saucamās personas. Ievērojot minēto, secināms, ka Padome likumā noteiktajā kārtībā ir paziņojusi par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Turklāt Padome norāda, Padomes sēdē piedalījās pie administratīvās atbildības saucamā persona, tāpat sēdē piedalījās viens no [REDACTED] aizstāvjiem, tādējādi apliecinot, ka aizstāvim bija skaidri jautājumi par to, kad un kādā veidā tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta. Ņemot vērā, ka iesaistītajām personām par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona un viens no tās aizstāvjiem bija pieslēgušies Padomes sēdei un piedalījās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā, administratīvā pārkāpuma lieta bija izskatāma arī bez otra aizstāvja klātbūtnes.

Padomes sēdes laikā tika norādīts, ka paskaidrojumus par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu un tajā konstatētajiem apstākļiem sniegs tikai tad, ja sēdē piedalīsies abi personas aizstāvji. Tāpat tika norādīts, ka, pie administratīvās atbildības saucamās personas un aizstāvja ieskatā, izskatot lietu bez otra aizstāvja klātbūtnes tiek pārkāptas personas tiesības uz aizstāvību un nekādi sīkāki paskaidrojumi par lietas būtību netika sniegti. Taču pie atbildības saucamā persona, atbildot uz jautājumu vai atzīst vainu, atbildēja, ka nepiekrīt lēmumā norādītajam, neatzīst savu vainu un uzskata, ka neveido un neizplata pakalpojumu pēc pieprasījuma. Padome uzdeva jautājumu, ja pie atbildības saucamā persona neveido pakalpojumu pēc pieprasījuma, tad kāda iemesla dēļ persona ir redzama [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) izplatītajos raidījumos, uz ko tika atbildēts, ka šis jautājums neattiecas uz izskatāmo lietu. Padome uzdeva jautājumu, vai pie atbildības saucamās personas rīcībā ir informācija, kura persona nodrošina pakalpojumu pēc pieprasījuma, ja tā nav pie atbildības minētā persona, uz kuru aizstāvis norādīja, ka pie atbildības saucamā persona nevēlas atbildēt uz šo jautājumu.



Šāda atbilde sekoja uz pārējiem Padomes uzdotajiem jautājumiem un atbildes pēc būtības netika sniegtas.

Ievērojot minēto, Padome

**secina:**

[8] Pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED] Padomes sēdē nesniedza nekādus paskaidrojumus par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu saistībā ar pakalpojuma pēc pieprasījuma [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) veidošanu un nodrošināšanu.

[9] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 1.panta 8.punkts nosaka, ka *“elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāls pakalpojums pēc pieprasījuma — elektroniskā plašsaziņas līdzekļa nodrošināts pakalpojums, uz kuru attiecināma elektroniskā plašsaziņas līdzekļa redakcionālā atbildība un kurš tiek sniegts pēc pakalpojuma saņēmēja pieprasījuma tā izraudzītajā laikā, pamatojoties uz elektroniskā plašsaziņas līdzekļa iepriekš piedāvāto raidījumu katalogu.”*

EPLL 1.panta 7.punkts nosaka, ka *“elektroniskais plašsaziņas līdzeklis — privātpersona, kurai tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir izsniegta apraides atļauja vai retranslācijas atļauja vai kura atbilstoši šim likumam ir iesniegusi Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei paziņojumu par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pakalpojumu pēc pieprasījuma sniegšanu.”*

EPLL 1.panta 15.punkts nosaka, ka *“privātpersona — fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība.”*

EPLL 22.panta pirmā daļa noteic: *“Lai sniegtu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pakalpojumu pēc pieprasījuma, pirms tā uzsākšanas pakalpojumu sniedzējs iesniedz paziņojumu Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.”*

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai uzsāktu sniegt audiovizuālu pakalpojumu pēc pieprasījuma, tieši pakalpojuma sniedzējam sākotnēji ir pienākums iesniegt paziņojumu Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu. Vienlaikus Padomei saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta otro daļu, kas nosaka, ka *“par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Nacionālajai elektronisko plašsaziņas*

*līdzekļu padomei piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no divsimt līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām,*” ir tiesības, konstatējot iespējamu pārkāpumu – pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Padomei – uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu un, izvērtējot lietas apstākļus, pārkāpuma gadījumā piemērot administratīvo sodu, pamatojoties uz EPLL 82.pantu, kas nosaka Padomes kompetenci administratīvo pārkāpumu jomā.

[10] Informāciju par tīmekļa vietnes īpašniekiem, lietotājiem un uzturētājiem Padome ir mēģinājusi noskaidrot, vēršoties gan Latvijas Universitātes MII Tīkla risinājumu daļā (NIC), gan Valsts Policijā, tomēr informācija par tīmekļa vietnes īpašniekiem, lietotājiem un uzturētājiem nebija pieejama, kā arī norādīts, ka [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) darbības veids un vietnē izvietotās informācijas trūkums liecina par vietnē publicētā satura atbildīgo personu slēpšanu vai apzinātu šķēršļu radīšanu to identificēšanai.

Nepieciešamo informāciju par domēna vārda lietotājiem Padome saņēma no citas kompetentās iestādes, kas norādīja uz trīs personām, kas saistītas ar satura veidošanu un nodrošināšanu tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv), tajā skaitā tika norādīts uz fizisku personu –

[11] Padome ir mēģinājusi uzzināt informāciju tīmekļa vietnes [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) veidotājiem vai uzturētājiem, sazinoties ar tīmekļa vietnē norādīto biedrību “Sabiedriskie Satversmes Sargi” (Padomes 2021.gada 8.aprīļa vēstule Nr. 91/3-2). Padome tika informēta, ka Sabiedriskie Satversmes Sargi nav domēna vārda brivvalsts.tv lietotājs. Tāpat Padome ir mēģinājusi sazināties ar tīmekļa vietnes uzturētājiem un veidotājiem, izmantojot tīmekļa vietnē norādīto e-pasta adresi [info@brivvalsts.tv](mailto:info@brivvalsts.tv) (Padomes 2021.gada 27.aprīļa vēstule Nr.118/3-2). Padome ir saņēmusi e-pasta atbildi, kurā brivvalsts.tv pārstāvji norāda, ka Padome kļūdaini konstatējusi, ka tīmekļa vietne “[www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv)” ir klasificējama kā pakalpojums pēc pieprasījuma. Tāpat norādīts uz nepieciešamību izdot atbilstošu administratīvo aktu.

Padome norāda, ka Administratīvā procesa likuma 57.pants “*Lietas ierosināšana pēc iestādes iniciatīvas*” nosaka: “*Iestāde, kurai lieta ir piekritīga, ierosina administratīvo lietu, ja tai kļūst zināmi fakti, uz kuriem pamatojoties saskaņā ar tiesību normām ir jāizdod vai var tikt izdots attiecīgs administratīvais akts, kā arī tad, ja iestādei ir pamats uzskatīt, ka šādi fakti varētu būt.*” No minētās tiesību normas secināms, ka Padome pēc savas iniciatīvas var izdot administratīvo aktu tikai gadījumā, ja attiecīgās iestādes kompetenci regulējošajā likumā tiek

noteikts šāds pienākums vai šāda tiesība. Pakalpojumu pēc pieprasījuma uzraudzību veic Padome, pamatojoties uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteiktajām pilnvarām, taču no minētā likuma normām neizriet ne Padomes pienākums, ne arī Padomes tiesības izdot šādu administratīvo aktu. Līdz ar to Padome nav tiesīga izdot administratīvo aktu, ar kuru pakalpojuma pēc pieprasījuma sniedzējam tiktu uzlikts pienākums iesniegt Padomē paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu.

[12] Monitoringa rezultāti liecina, ka tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) tiek sniegts audiovizuāls pakalpojums pēc pieprasījuma, kurš atbilst visām audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma pazīmēm, kas minētas šī lēmuma 2.punktā un tā apakšpunktos. Visas pakalpojuma pēc pieprasījuma pazīmes pastāv vienlaikus, tādējādi Padome konstatē, ka tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) tiek sniegts audiovizuāls pakalpojums pēc pieprasījuma. Audiovizuālā pakalpojuma pēc pieprasījuma sniedzējam, pamatojoties uz EPLL 22.panta pirmo daļu, ir pienākums iesniegt Padomē paziņojumu par audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu. Ievērojot minēto, [redacted] bija pienākums iesniegt Padomei paziņojumu par audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, kas netika izpildīts.

[13] Padomes sēdes laikā [redacted] nesniedza nekādus paskaidrojumus pēc būtības par uzsāktu administratīvā pārkāpuma procesu un tajā konstatēto.

[14] Padome norāda, ka [redacted] sociālo mediju platformā "Facebook" dalās ar tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) izvietotajiem raidījumiem.<sup>2</sup> [redacted] vada pakalpojumā izvietotos ziņu raidījumus.

[15] 2021.gada 8.septembrī Padome ir vērsusies Valsts ieņēmumu dienestā ar lūgumu sniegt aktuālo informāciju par to, vai [redacted] ir darba tiesiskajās attiecībās un kurš darba devējs ir sniedzis šādas ziņas. Uz iepriekš minēto informācijas pieprasījumu 2021.gada 13.septembrī Valsts ieņēmumu dienests sniedz atbildi, norādot, ka neviens darba devējs nav sniedzis informāciju par [redacted] nodarbinātību, tādējādi Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā nav informācijas par to, ka [redacted] atrodas darba tiesiskajās attiecībās.

[16] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī – AAL) 132.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā

---

<sup>2</sup> Pieejams: [redacted]

izlemšanā. Pamatojoties uz AAL 11.panta pirmajā daļā noteikto, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

[17] AAL 5.panta pirmā daļa nosaka, ka: “*Administratīvais pārkāpums ir personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.*” Tādējādi vaina ir viens no priekšnoteikumiem personas saukšanai pie administratīvās atbildības. Šis priekšnoteikums ir vienlīdz attiecināms gan uz fizisko, gan juridisko personu administratīvo atbildību. Tiesību doktrīnā vaina tiek definēta kā personas psihiskā attieksme nodoma vai neuzmanības formā pret viņas izdarīto prettiesisko darbību vai bezdarbību un ar to saistītajām kaitīgajām sekām (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 90.lpp.*). No iepriekš minētā secināms, ka fiziskās personas vaina nosakāma pēc tās psihiskās attieksmes – nodoma vai aiz neuzmanības formā attiecībā uz izdarīto prettiesisko darbību un ar to saistītajām kaitīgajām sekām. Konkrētajā gadījumā pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED] ir veicis prettiesisko darbību ar nodomu. Tiek veidoti raidījumi un tie tiek regulāri izvietoti pakalpojumā [www.brivvasts.tv](http://www.brivvasts.tv), taču par šī pakalpojuma sniegšanu Padomē nav iesniegts paziņojums. Šis pakalpojums tiek turpināts sniegt arī pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas, taču paziņojums par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu joprojām nav ticis iesniegts. Tādējādi secināms, ka [REDACTED] ir skaidrs, ka viņa pienākums ir šādu paziņojumu iesniegt, tomēr tas nav ticis darīts un pakalpojums pēc pieprasījuma [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) ar nodomu tiek turpināts sniegt prettiesiski – neiesniedzot par to paziņojumu Padomei. Ievērojot minēto, secināms, ka konkrētajā gadījumā nav iemeslu personas atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Ievērojot visu minēto un vērtējot to, secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (AAL 119.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tādēļ pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED] konkrētajā gadījumā nav atbrīvojams no administratīvās atbildības (AAL 11.panta pirmā

daļa), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus iespējamus audiovizuālo pakalpojumu pēc pieprasījuma sniedzējus sniegt pakalpojumu pēc pieprasījuma bez paziņojuma iesniegšanas Padomē, Padome uzskata, ka nepieciešams pie administratīvās atbildības saucamajai personai [REDACTED] piemērot administratīvo sodu. Padomes ieskatā ar administratīvā soda palīdzību pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED] tiks motivēta izpildīt Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteikto pienākumu par paziņojuma iesniegšanu Padomē par audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu.

[18] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka [REDACTED] ir pārkāpis Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 22.panta pirmo daļu, tādējādi izdarot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu – *“Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no divsimt līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.”* AAL 16.panta otrā daļa nosaka, ka *“viena naudas soda vienība ir pieci euro.”* No minētā izriet, ka par EPLL 81.panta otrās daļas pārkāpumu fiziskām personām ir iespējams piemērot brīdinājumu vai naudas sodu no 50 euro līdz 700 euro.

[19] AAL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka *“sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro ietvaros, ko nosaka likums vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.”*

[20] AAL 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *“nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.”* Nosakot soda apmēru, Padome ņem vērā turpmāk norādītos apsvērumus:

[20.1] Izdarītā pārkāpuma raksturs:

1) Pārkāpums radies, jo pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED] neiesniedza Padomē paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu pirms pakalpojuma pēc pieprasījuma [www.brivvaslsts.tv](http://www.brivvaslsts.tv) sniegšanas uzsākšanas, kā noteikts Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 22.panta pirmajā daļā, tajā skaitā neizvērtēja tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) izvietotā satura atbilstību elektroniskā plašsaziņas līdzekļa

audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma pazīmēm, lai izslēgtu pārkāpuma sekas iestāšanās iespēju. Pie administratīvās atbildības saucamā persona [REDACTED] nav apzinājies savu darbību prettiesisko raksturu un nav paredzējusi pārkāpuma sekas iestāšanās iespēju, kaut gan tās varēja un vajadzēja paredzēt;

2) Izdarītais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo pakalpojums pēc pieprasījuma ir ticis sniegts ilgstoši un pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšana pēc pārkāpuma konstatācijas nav tikusi pārtraukta, tāpat līdz pat lēmuma pieņemšanai administratīvā pārkāpuma lietā joprojām nav ticis iesniegts paziņojums par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu. Turklāt jāņem vērā, ka paziņojuma par pakalpojuma pēc pieprasījuma neiesniegšana veido nevienlīdzīgu situāciju, kurā daži nozares dalībnieki – citi pakalpojumu pēc pieprasījuma sniedzēji – nodrošina pakalpojumu, ievērojot nozari regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos pienākumus un ierobežojumus, taču citi ar nodomu neiesniedz paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu un tādējādi neievēro arī citus Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma un citos nozari regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, ierobežojumus un aizliegumus.

[20.2] Pārkāpuma izdarīšanas apstākļi:

1) Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā noteiktais pienākums iesniegt paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu ticis pārkāpts ilgstoši;

2) pie atbildības saucamā persona nav novērsusi pārkāpumu un tas tiek turpināts arī pēc administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas.

[20.3] Pie atbildības saucamās personas personība:

1) pie atbildības saucamās personas attieksme pret izdarīto pārkāpumu – pārkāpumu nav atzinusi, neizprot pārkāpuma rakstura būtiskumu un nav veikusi darbības, lai novērstu izdarīto pārkāpumu;

2) pie administratīvās atbildības saucamā persona nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus lietā;

3) administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā pie administratīvās atbildības saucamā persona nesniedza nekādus paskaidrojumus pēc būtības, tikai norādīja, ka savu vainu neatzīst;

4) konstatējams administratīvo atbildību pastiprinošs apstāklis – prettiesiskā rīcība turpināta (pakalpojums pēc pieprasījuma [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv) joprojām tiek sniegts un Padomē

nav ticis saņemts paziņojums par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu atbilstoši EPLL 22.pantā noteiktajam).

[20.4] ] Pie atbildības saucamās personas mantiskais stāvoklis:

1) pie atbildības saucamā persona nav sniegusi informāciju par savu mantisko stāvokli;  
2) Valsts ieņēmumu dienesta sniegtā informācija liecina, ka pie atbildības saucamā persona informācijas sniegšanas brīdī nav darba tiesiskajās attiecībās, vienlaikus publiskajā telpā ir pieejama informācija, kā arī Padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka [REDACTED] strādā kā ziņu raidījumu vadītājs tīmekļa vietnē [www.brivvalsts.tv](http://www.brivvalsts.tv).

[20.5] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi: nav konstatējami.

[20.6] Saskaņā ar AAL 13.pantu *“Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.”*

[20.7] Pieņemot lēmumu par soda mēra apjomu, Padome ņem vērā Padomes Vadlīnijas sankciju piemērošanā par administratīvajiem un reklāmas pārkāpumiem. Izvērtējot šīs lietas apstākļus, pārkāpums ir uzskatāms par būtisku, jo pakalpojums pēc pieprasījuma ir ticis sniegts ilgstoši un pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšana pēc pārkāpuma konstatācijas nav tikusi pārtraukta – prettiesiskā darbība tiek turpināta. Par būtiskiem pārkāpumiem saskaņā ar Padomes vadlīnijās noteikto fiziskām personām piemērojams naudas sods no 10 līdz 140 naudas soda vienībām jeb no 50 līdz 700 EUR. Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 140 (viens simts četrdesmit) naudas soda vienības jeb EUR 700 (septiņi simti *euro*) apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara pie atbildības saucamajai personai [REDACTED] ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot pie atbildības saucamo personu [REDACTED] un citus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā paziņojuma iesniegšanu Padomē pirms audiovizuālo pakalpojumu pēc pieprasījuma sniegšanas uzsākšanas.

**Ievērojot minēto un saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 22.panta pirmo daļu, 81.panta otro daļu un Administratīvās atbildības likuma 151.panta 1.punktu, kā arī 153.panta pirmo daļu, Padome**

**nolemj:**

1. Sodīt [REDACTED], par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 81.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, uzliekot naudas sodu 140 (viens simts četrdesmit) naudas soda vienības jeb EUR 700 (septiņi simti *euro*) apmērā.
2. Pieņemto lēmumu paziņot [REDACTED].

**Administratīvais sods jāsamaksā 1 (vienu) mēneša laikā zemāk norādītajā bankas kontā:**

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TREL LV22

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 166.panta pirmo un otro daļu, kā arī 168.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262.pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263.pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269.panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

**Padomes priekšsēdētājs**

**Ivars Āboliņš**

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU*